

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Cserszegtomaj Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2013. július 17-én 16 órakor kezdődő rendkívüli testületi üléséről.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal tanácskozó terme
Cserszegtomaj, Dr. Bakonyi Károly utca 1.

Jelen vannak: Bartha Gábor polgármester, Kőműves Károlyné, Molnár Gabriella, Román Erika, Palkovics Zoltánné, Szeles András György, Elekes István képviselők.

Valamennyi napirend tárgyalásához tanácskozási joggal: Berta Sándorné jegyző.

Polgármesteri Hivatal részéről Varga Viktória vezető tanácsos, Boros Lajosné pénzügyi ügyintéző.

Napirend előtt:

Bartha Gábor polgármester köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy az ülés határozatképes, mivel a képviselő-testület teljes létszámmal jelen van. Az ülést 16 óra 00 perckor megnyitotta.

Felkérte Varga Viktóriát a jegyzőkönyv vezetésére.

Bartha Gábor polgármester: Ismertette a napirendi sort, majd megkérdezte, van-e valakinek ezzel kapcsolatosan kérdése, kiegészítése. Hozzászólás nem érkezett, így szavazásra tett fel a jegyzőkönyvvezető személyére és a napirendre tett javaslatát.

A képviselő-testület egyhangú, 7 igen szavazattal a jegyzőkönyvvezető személyét és napirendet elfogadta. Az elfogadott napirend:

Napirend:

- 1. Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 11/2013. (V. 30.) önkormányzati rendeletének módosítása**
Előterjesztő: Bartha Gábor polgármester
- 2. A közterületek használatáról szóló 19/2005. (IX. 21.) önkormányzati rendelet módosítása**
Előterjesztő: Bartha Gábor polgármester
- 3. Zala Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívása**
Előterjesztő: Bartha Gábor polgármester
- 4. Közterület gondozói munkakörre beérkezett pályázatok elbírálása**
Előterjesztő: Bartha Gábor polgármester
- 5. 73/2013. (V. 22.) számú képviselő-testületi határozat visszavonása, internetes honlapon megjelent véleménynyilvánítással kapcsolatos állásfoglalás**
Előterjesztő: Bartha Gábor polgármester
- 6. Egyebek**

1. Napirend:

Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 11/2013. (V. 30.) önkormányzati rendeletének módosítása

Előterjesztő: Bartha Gábor polgármester
(Előterjesztés jkv mellé csatolva)

Bartha Gábor polgármester: Ismertette a napirendet. Elmondta, hogy a 2013. 05. 22-i rendkívüli testületi ülésen a képviselő-testület a szabad véleménynyilvánítás tiszteletben tartása mellett hozott egy határozatot Elekes István képviselő internetes honlapján és írásos formában is megnyilvánuló véleményére válaszolva. Elekes István képviselő nem jelentette be személyes érintettségét. Ezzel kapcsolatban a Zala Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívással élt. A törvényességi felhívásban szerepel, hogy az önkormányzat SZMSZ-ében szabályozni kell a személyes érintettség bejelentésének elmulasztása esetén alkalmazandó szankciót. Felkérte Szeles Andrászt a Jogi, Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság elnökét, hogy a bizottság véleményét ismertesse a napirenddel kapcsolatban.

Szeles András képviselő: A Pénzügyi Bizottság a rendelet-módosítást 3 igen szavazattal támogatja.

Bartha Gábor polgármester: Kérdezte a képviselőket, van e hozzászólás a napirenddel kapcsolatban.

Berta Sándorné jegyző: Felhívta a képviselő-testület figyelmét, hogy a személyes érintettség bejelentésének kötelezettségét előírja az önkormányzati törvény, azonban a képviselő-testület dönthet úgy, hogy nem zárja ki az érintett képviselőt a szavazásból, de a bejelentési kötelezettség fennáll. Az önkormányzati törvény visszautal a polgári törvénykönyvre, hogy kit kell tekinteni közeli hozzátartozónak, illetve mikor érinti az ügy a saját személyét.

A képviselő köteles bejelenteni a személyes érintettségét, ezt követi technikailag egy képviselő-testületi szavazás a kizárásról, ami lehet igen és nem is. A módosítás azt szabályozza, hogy milyen szankciót alkalmaz a képviselő-testület, ha az érintett képviselő a bejelentési kötelezettségének nem tesz eleget.

Elekes István képviselő: Elmondta, hogy az ominózus napirendi pont címében nem szerepelt a neve, írásos anyagot nem kapott. Az érintettsége kapcsán nem foglalt állást, véleménye szerint formai hiba volt, hogy nem a személyes érintettségét jelentette be. Kinyilatkoztatta érintettségét, csak konkrétan nem ezzel a két szóval. A szavazást és az eredményt nem befolyásolta.

Kőműves Károlyné képviselő: A szavazásnál a jegyző asszony figyelmeztette a képviselő urat, hogy személyes érintettség okán ne vegyen részt a szavazásban. Véleménye szerint a polgármesternek is tájékoztatni és figyelmeztetni kéne ilyen esetben a képviselőket.

Bartha Gábor polgármester: A törvényességi felhívásban a jegyzőkönyvből idéztek.

Kőműves Károlyné képviselő: Azt kéri a polgármestertől, hogy ő is tájékoztassa és figyelmeztesse az érintett képviselőt, főleg, ha újként kerül be valaki a testületbe.

Bartha Gábor polgármester: Rögzíteni kérte, hogy a törvényességi felhívásban az szerepel, hogy a polgármester rábízta az érintett képviselőre annak eldöntését, hogy érintett-e vagy nem. Az önkormányzati törvény nem tesz különbséget régi és új képviselő között.

Elekes István képviselő: Elismerte, hogy rosszul fogalmazott, bár még egyszer hangsúlyozta, hogy a testületi anyag napirendjének címében nem szerepelt a neve. Bárki a képviselők közül indítványozhatta volna az ő kizárását a szavazásból. Elfogadja a Kormányhivatal véleményét.

Bartha Gábor polgármester: Megköszönte a hozzászólást. Elmondta, hogy Elekes István részt vett a szavazásban, tartózkodás formájában. A törvényességi felhívás erre vonatkozik, ezt kell korrigálni.

Elekes István képviselő: Elmondta, hogy a törvényt végigolvasta, melyben az áll, hogy a személyes érintettség okán történő kizárás esetén is jelen lévőnek kell számítani, a szavazásban nem vesz részt.

A rendelet módosítással kapcsolatban javasolta a fokozatosság elvének alkalmazását. Véleménye szerint elsőként egy írásbeli felszólítással élhetne a képviselő-testület,

mérlegelve azt, mekkora súlyú döntésnél mulasztja el a képviselő a személyes érintettség bejelentését. Második lépcsőként javasolta az előterjesztés szerinti szankciót, majd 3. lépésként véleménye szerint lehet szigorúbb a testület, akár 6 vagy 8 hónapra 25%-nyi illetmény megvonással.

Bartha Gábor polgármester: Kérte a képviselő-testületet, hogy Elekes István képviselő javaslatát tárgyalja meg.

Román Erika képviselő: Véleménye szerint a jelen eset és a törvényességi felhívás után a testület minden tagja ügyelni fog arra, hogy ez még egyszer ne fordulhasson elő, tanulság volt ez az eset a képviselő-testület számára. Nem gondolja, hogy szükség lenne fokozatosságra, a rendelet-tervezet enyhe retorziót tartalmaz. Megkérdezte, hogy a törvény ismeri-e a szóbeli figyelmeztetést?

Berta Sándorné jegyző: Tájékoztatta a képviselőket, hogy az előterjesztés visszautal a képviselők tiszteletdíját is tartalmazó 1994 évi törvényre, mely szabályozza a képviselői tiszteletdíj megvonásának maximum mértékét. Véleménye szerint méltányos összeg lett rögzítve a rendelet-tervezetben. A javaslatban van fokozatosság, hiszen egy döntéssorozatról van szó, elsőként a bejelentés, ha ez elmulasztódik, a testület bármely tagjának javaslatára történhet kizárás, és aztán a döntés a kizárásról.

Bartha Gábor polgármester: Elmondta, hogy az önkormányzati törvény kötelezi a képviselő-testületet, hogy foglalja a szervezeti és működési szabályzatában rögzítse a bejelentési kötelezettségét elmulasztó képviselő részére alkalmazandó szankciót. Ez a szabályozás önkormányzatunk SZMSZ-ében nem szerepel, törvényi kötelezettségünk ezt belefoglalni a rendeletünkbe. Kérdezte Elekes István képviselőt, hogy van-e javaslata arra vonatkozóan, hogy az előterjesztéstől eltérő szöveggel tegye fel szavazásra a napirendet.

Elekes István képviselő: Elmondta, hogy ő a szankcionálás fokozatosságára gondolt, de az elhangzott hozzászólásokból úgy gondolja, nem érdemes hogy a javaslatát tovább tárgyalja a testület.

Bartha Gábor polgármester: Még egyszer hangsúlyozta, hogy a törvényi előírásoknak kell eleget tenni, az ismert előzmények után.

Román Erika képviselő: Hozzászólásában elmondta, hogy a tervezet lehetőséget ad a képviselő-testületnek a szankcionálásra. Véleménye szerint azt kell vizsgálni egy személyes érintettség bejelentés elmulasztása során, hogy milyen súlyú döntésnél történik.

Elekes István képviselő: Egyetértett Román Erika képviselővel abban, hogy nem mindegy, milyen döntésnél történik a mulasztás. De mindenképpen a képviselő-testület fog dönteni.

Berta Sándorné jegyző: Elmondta, hogy a személyes érintettségnek ott van súlya, ha minősített többséget igénylő ügy van, és a képviselő testület nincs teljes létszámmal jelen. Pl. jelen van 5 fő, a minősített többséghez 4 fő kell. A szavazásnál jelen lévőknek kell tekinteni a képviselőt akkor is, ha nem szavazott. A szavazatokat úgy rögzítjük, hogy szavazott 5 fő, igen, nem, tartózkodott, és nem szavazott 1 fő. A döntés érvényességénél figyelni kell, mert a minősített többséghez 4 szavazat szükséges.

A személyes érintettség kapcsán a személyes szón van a hangsúly – valamilyen módon, vagy a hozzátartozó, vagy az adott ügy kapcsán lehet személyes érintettség. Ezt nem szabályoztuk, erre hívta fel a kormányhivatal a figyelmet, ezt kell pótolni.

Bartha Gábor polgármester: Egyéb hozzászólás hiányában a napirendet az előterjesztés szerint feltette szavazásra. A szavazást követően megállapította, hogy a képviselő-testület egybehangzó, 7 igen szavazattal a következő rendeletet alkotta:

**Cserszegtomaj Község Önkormányzata Képviselő-testületének
15/2013. (VII. 18.) önkormányzati rendelete
Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 11/2013. (V. 30.)
önkormányzati rendeletének módosításáról:**

Cserszegtomaj Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotó hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d) pontjában, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX.

Törvény 143. §. (4) bekezdésének felhatalmazása alapján az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 11/2013. (V. 30.) önkormányzati rendeletét (a továbbiakban: SZMSZ) a következők szerint módosítja:

1. §.

Az SZMSZ 39. §. (5) bekezdése helyébe az alábbi szövegrész lép, egyben a 39. §. (5) bekezdés (6) bekezdésre, a 39. §. (6) bekezdés (7) bekezdésre módosul:

„39. §. (5) A képviselő-testületi döntéshozatalból kizárható a Mötv. 49. §. (1) bekezdése alapján az, akit, vagy akinek közeli hozzátartozóját az ügy személyesen érinti. A képviselő-testület – bármely tagja javaslatára – egy havi időtartamra 20 %-kal csökkentheti annak a települési képviselőnek a tiszteletdíját, aki a személyes érintettségre vonatkozó bejelentési kötelezettségét elmulasztja, és a képviselő-testület megállapítja, hogy a bejelentési kötelezettsége fennállt.”

2. §.

Ez az SZMSZ 2013. július 19. napján lép hatályba és a hatályba lépését követő napon hatályát veszti.

2. n a p i r e n d :

A közterületek használatáról szóló 19/2005. (IX. 21.) önkormányzati rendelet módosítása

Előterjesztő: Bartha Gábor polgármester
(Előterjesztés jkv mellé csatolva)

Bartha Gábor polgármester: Ismertette a napirendi pontot. Az írásos előterjesztésből is kiderül, hogy a rendelet megalkotása törvényi kötelezettségünk. Képviselő-testületünknek meg kell állapítani a közterületek filmforgatási célú használatának szabályait. Átadta a szót Szeles András képviselőnek.

Szeles András képviselő: Az előterjesztést a Jogi, Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, azt 3 igen szavazattal támogatja.

Bartha Gábor polgármester: Mivel a napirendhez kiegészítés, kérdés és hozzászólás nem érkezett, feltette szavazásra az írásbeli előterjesztést. A szavazást követően megállapította, hogy a képviselő-testület egyhangú, 7 igennel a következő rendeletet alkotta:

Cserszegtomaj Község Önkormányzata Képviselő-testületének 16/2013. (VII. 18.) önkormányzati rendelete a közterületek használatáról szóló 19/2005. (IX. 21.) önkormányzati rendelet módosításáról

Cserszegtomaj Község Önkormányzata Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, a mozgóképekről szóló 2004. évi II. törvény 37. §. (4) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a következőket rendeli el:

1. §.

Cserszegtomaj Község Önkormányzata Képviselő-testületének a közterületek használatáról szóló 19/2005. (IX. 21) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Rendelet) a következő alcímmel és 11/A – 11/B §-sal egészül ki:

**„A közterület filmforgatási célú használata
11/A. §.**

(1) A mozgóképről szóló 2004. évi II. törvény (a továbbiakban: Mgtv.) szerinti filmalkotás forgatása céljából történő közterület – használat vonatkozásában a Rendelet szabályait az e szakaszban foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) A filmforgatás célú közterület-használattal összefüggő, Mgtv-ben meghatározott képviselő-testületi hatásköröket a polgármester gyakorolja.

(3) A közterület filmforgatási célú igénybevételével kapcsolatos eljárásra az Mgtv.-ben és annak felhatalmazása alapján kiadott, a törvény végrehajtásáról szóló jogszabály rendelkezése az irányadó.

(4) Filmforgatás céljából történő közterület-használat időtartama nem haladhatja meg a 30 napot. Vasár-és ünnepnapra vonatkozó közterület-használat nem hagyható jóvá.

(5) A filmforgatás célú közterület-használat naponta 7.00 – 21.00 óra közötti időtartamra vonatkozhat, különösen indokolt esetben ettől eltérő időtartam engedélyezhető.

(6) A filmforgatás során a szomszédos lakóingatlanok gyalogos vagy gépkocsival történő megközelítését a közterület-használó köteles folyamatosan biztosítani. E kötelezettséget nem tartalmazó hatósági szerződés nem hagyható jóvá.

(7) A filmforgatás céljából történő közterület-használat során a használó köteles a használat teljes időtartama alatt a használt közterület tisztán és rendben tartásáról gondoskodni.

(8) A filmforgatás céljából történő közterület-használathoz a hozzájárulás megadását követően a filmforgatást akadályozó, a kérelmezőnek fel nem róható, valamint a rendkívüli természeti események elhárítását követő 5 napon belül a kérelmező számára a közterület használatot biztosítani kell.

(9) Meg kell tagadni a hatósági szerződés jóváhagyását annak a kérelmezőnek, akinek a közterület-használati szerződése a kérelem benyújtását megelőző egy éven belül jogellenes közterület-használat, vagy díjfizetési hátralék miatt szűnt meg, vagy jóváhagyott hatósági szerződéstől eltérően szabálytalanul használta a közterületet, vagy a megállapított díjat nem fizette meg.

(10) Amennyiben a közterületre vonatkozóan már közterület-használat iránti kérelmet nyújtottak be, a már benyújtott kérelem az elbírálás során elsőbbséget élvez. Amennyiben az adott közterületre vonatkozóan már érvényes közterület-használati szerződés van, a közterület-használat jóváhagyását meg kell tagadni.

11/B. §.

- (1) A közterület filmforgatási célú igénybevételéért fizetendő díj:
- a) forgatási helyszín esetében: 150 Ft/m²/nap
 - b) technikai kiszolgálás és stábparkolás esetében: 100 Ft/m²/nap.

(2) Mentos a díjzetési kötelezettség alól az Mgtv. szerinti közérdekű célokat szolgáló film forgatása, valamint a filmművészeti állami felsőoktatási képzés keretében készülő film forgatása. „

2. §.

Ez a rendelet 2013. július 19-én lép hatályba, és a hatályba lépését követő napon hatályát veszti.

3. n a p i r e n d :

Zala Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívása

Előterjesztő: Bartha Gábor polgármester
(Előterjesztés jkv mellé csatolva)

Bartha Gábor polgármester: Ismertette a napirendet. A napirend gyakorlatilag egy közbenső intézkedés a törvényességi felhívásban foglaltakra. Átadta a szót Szeles András képviselőnek.

Szeles András képviselő: A Jogi, Ügyrendi Bizottság 3 igennel elfogadásra javasolja a napirend elfogadását.

Elekes István képviselő: Bejelentette személyes érintettségét, majd indítványozta a döntésből való kizárását.

Berta Sándorné jegyző: Tájékoztatta Elekes István képviselőt, hogy a törvényességi felhívás a képviselő-testületnek szólt, véleménye szerint ebben az esetben nem áll fenn személyes érintettség.

Bartha Gábor polgármester: Az írásos előterjesztésből idézve elmondta, hogy amennyiben a kormányhivatal jogszabálysértést észlel, legalább harminc napos határidő kitűzésével felhívja az érintettet annak megszüntetésére. Ez a napirend erről szól. Kérdezte Elekes István képviselőt, hogy ragaszkodik-e a személyes érintettségének bejelentéséhez?

Elekes István képviselő: Igen, ragaszkodom.

Bartha Gábor polgármester: Feltette szavazásra Elekes István képviselő kizárását a döntéshozatalból. A szavazást követően megállapította, hogy a képviselő-testület 4 igen és két tartózkodás mellett Elekes István képviselőt a 3. napirend vonatkozásában a döntéshozatalból kizárta.

Bartha Gábor polgármester szavazásra tette fel a 3. számú napirendet. A szavazást követően a képviselő-testület 6 igen szavazattal a következő határozatot hozta. Elekes István képviselő személyes érintettség okán a döntéshozatalban nem vett részt.

112/2013. (VII. 17.) számú képviselő-testületi határozat

Cserszegtomaj Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Zala Megyei Kormányhivatal ZAB-030/1380-1/2013. számú törvényességi felhívását megtárgyalta és tudomásul veszi.

A törvényességi felhívásnak megfelelően az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatának módosításáról gondoskodik.

Felhívja továbbá a polgármestert és a jegyzőt, hogy a megtett intézkedésről a Zala Megyei Kormányhivatalt értesítse.

Határidő: 2013. július 22.

Felelős: Bartha Gábor polgármester, Berta Sándorné jegyző

4. n a p i r e n d :

Közterület gondozói munkakörre beérkezett pályázatok elbírálása

Előterjesztő: Bartha Gábor polgármester

(Előterjesztés jkv mellé csatolva)

Bartha Gábor polgármester: Ismertette a napirendet, az előterjesztés szerint. Átadta a szót Szeles András képviselőnek.

Szeles András képviselő: A Bizottság véleménye alapján a pályázat újbóli kiírására van szükség.

Berta Sándorné jegyző: Tájékoztatta a képviselő-testületet, hogy a pályázat visszavonására nincs lehetőség. A pályázati határidő letelt, eredményesen, hiszen beérkezett pályázatok közül kettő érvényes. A határozati javaslat 1. pontja helyes, hiszen a pályázati kiírásnak nem megfelelő pályázatokat érvénytelenné kell nyilvánítani. Az előterjesztés részét képező táblázatból kitűnik, hogy a benyújtott pályázatok – kettőt kivéve – hiányosak, nem kerültek benyújtásra az előírt dokumentumok.

A határozati javaslat b) részére vonatkozóan a két érvényes pályázatot benyújtott személyről kell szavaznia a képviselő-testületnek, személyenként. Amennyiben egyik pályázó sem kapja meg a minősített többséget, a pályázatot eredménytelenné kell nyilvánítani.

Elekes István képviselő: Kérdezte, hogy ha a pályázati kiírás a „közigállás” internetes portálon megjelenik, lenne e lehetőség a Cserszegtomaji Krónikában is közzétételre, ugyanis kevesebben olvassák a honlapot, mint a Krónikát. A pályázati kiírásban az szerepel, hogy eredeti vagy közjegyző által hitelesített bizonyítványokat kell benyújtani. Kérdezte, hogy lehetőség lenne-e arra, hogy a pályázó az eredeti bizonyítványát hozza be, és azt a Polgármesteri Hivatalban lemásolnánk és lehitelesítenénk? A közjegyző általi hitelesítés drága, az eredeti bizonyítványokra pedig szüksége lehet a pályázónak egy esetleges másik benyújtott pályázatnál. Ezzel is segítenénk a pályázóknak, ha pl. munkanélküli és nincs pénze.

Berta Sándorné jegyző: Az okmányok hitelességét minden esetben vizsgálni kell. Amennyiben a pályázó eredeti példányokat hoz és a pályázata elutasításra kerül, részére visszaküldjük a beadott dokumentumait. Amennyiben elfogadjuk a jelentkezését és a pályázatát, a személyi anyagába kerül bele a bizonyítvány másolata.

Elekes István képviselő: Véleménye szerint a pályázati dokumentáció több hétig is az önkormányzatnál maradhat, és lehet, hogy közben szüksége lenne rá az illetőnek. Kérdezte, hogy mennyi időbe telhet, míg az eredeti dokumentumokat visszakapja a pályázó?

Berta Sándorné jegyző: Tájékoztatta Elekes István képviselőt, hogy a pályázatok elbírálását követően megtörténik a pályázók értesítése, akár már a következő munkanapon is. A pályázati kiírás egyértelműen azt tartalmazza, hogy eredeti vagy közjegyző által hitelesített másolatot kell benyújtani a pályázat részeként. Amennyiben egy pályázónak szüksége lenne az eredeti dokumentumokra, természetesen nem zárkózunk el a másolás és hitelesítés elől.

Bartha Gábor polgármester: 16.45 perckor szünetet rendelt el.

17.07 perckor a szünetnek vége, a napirend tárgyalása folytatódik.

Bartha Gábor polgármester: A szünet végét követően a határozati javaslat a) pontját teszi fel szavazásra. A képviselő-testület 5 igen, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslat a) pontját az előterjesztés szerint elfogadta. Egy képviselő nem szavazott.

113/2013. (VII. 17.) számú képviselő-testületi határozat

1.) Cserszegtomaj Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az 1874/2013 pályázati adatbázisban szereplő azonosítószámú, közterület gondozói munkakörre beérkezett pályázatokat megismerte.

a)Cserszegtomaj Község Önkormányzatának Képviselő-testülete Kiss László (Cserszegtomaj, Iskola u. 31.), Benkő János István (Cserszegtomaj, Gesztenyés u. 18.), és Pataki Attila (Cserszegtomaj, Kucori u. 6.) pályázatát érvénytelenné nyilvánítja – a pályázat részeként benyújtandó iratok, igazolások nem teljes körűsége okán.

Felkéri továbbá a polgármestert, hogy a képviselő-testület döntéséről az érintett pályázók értesítse.

Határidő: 2013. július 31.

Felelős: Bartha Gábor polgármester

A szavazást követően Bartha Gábor polgármester a határozati javaslat b) pontját teszi fel szavazásra, a következő megfogalmazással: Cserszegtomaj Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a közterület gondozó munkakörre kiírt pályázat nyertesének Mátés Zoltánt nyilvánítja. A közalkalmazotti jogviszony kezdő időpontja: 2013. augusztus 1. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a kinevezési okiratot írja alá.

A képviselő-testület 5 tartózkodás mellett a határozati javaslatot nem fogadta el. Két képviselő nem szavazott.

Bartha Gábor polgármester a következő határozati javaslatot teszi fel szavazásra:

Cserszegtomaj Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a közterület gondozó munkakörre kiírt pályázat nyertesének Tafota Istvánt nyilvánítja. A közalkalmazotti jogviszony kezdő időpontja: 2013. augusztus 1. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a kinevezési okiratot írja alá.

A képviselő-testület 5 tartózkodás mellett a határozati javaslatot nem fogadta el. Két képviselő nem szavazott.

A közterület gondozói munkakörre beérkezett pályázatok elbírálása tárgyában a képviselő-testület a következő határozatot hozta:

Bartha Gábor polgármester: A szavazást követően megállapította, hogy a pályázati eljárás eredménytelenül zárult, egyik érvényes pályázatot benyújtó sem kapta meg a minősített többséget. Felkérte Berta Sándorné jegyzőt, hogy tegyen javaslatot egy a képviselő-testület álláspontját tükröző határozat megfogalmazására.

Berta Sándorné jegyző: Javaslatot tett a határozati javaslatra, mely szerint Cserszegtomaj Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a közterület gondozó munkakörre kiírt pályázatot eredménytelenné nyilvánítja. Felkéri a polgármestert, hogy új pályázat kiírásáról gondoskodjon. A pályázati kiírás egészüljön ki a következőkkel: a munkakör egy év határozott időtartamra kerül kiírásra, valamint a pályázat elbírálásánál előnyt élveznek a Cserszegtomajon életvitelszerűen és állandó lakóhellyel tartózkodók.

Elekes István képviselő: Kérdezte, van-e lehetőség arra, hogy más sajtóban is megjelenjen a hirdetés?

Palkovics Zoltánné képviselő: Felvetette, hogy a Munkaügyi Központtal is fel kellene venni a kapcsolatot.

Elekes István képviselő: Kérdezte, hogy a jövőben, amennyiben egy pályázati kiírásról dönt a képviselő-testület, megismerhetnék-e a pályázati anyagokat?

Berta Sándorné jegyző: Természetesen ennek semmi akadálya nincs. A pályázó nyilatkozik a személyes betekintési jogról, testületi ülésen természetesen megtekinthetők a pályázatok.

Bartha Gábor polgármester: A napirenddel kapcsolatban több hozzászólás nem hangzott el, így feltette szavazásra Berta Sándorné jegyző által megfogalmazott javaslatot.

A szavazást követően Cserszegtomaj Község Önkormányzatának képviselő-testülete 6 igen és egy tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

114/2013. (VII. 17.) számú képviselő-testületi határozat

Cserszegtomaj Község Önkormányzatának képviselő-testülete a közterület gondozó munkakörre kiírt pályázatot eredménytelenné nyilvánítja. Felkéri a polgármestert, hogy új pályázat kiírásáról gondoskodjon. A pályázati kiírás a következőkkel egészül ki: a munkakör egy év határozott időtartamra kerül kiírásra, valamint a pályázat elbírálásánál előnyt élveznek a Cserszegtomajon életvitelszerűen és állandó lakóhellyel tartózkodók.

Határidő: 2013. július 31.

Felelős: Bartha Gábor polgármester

5. n a p i r e n d

73/2013. (V. 22.) számú képviselő-testületi határozat visszavonása, internetes honlapon megjelent véleménynyilvánítással kapcsolatos állásfoglalás

Előterjesztő: Bartha Gábor polgármester

(Előterjesztés jkv mellé csatolva)

Bartha Gábor polgármester: Ismertette a napirendi pontot az előterjesztés szerint. Jelezte a képviselő-testületnek, hogy a szabad véleménynyilvánítás tiszteletben tartása ügykörben járatos jogi képviselővel felvette a kapcsolatot, és az előterjesztésben szereplő döntés alapjait támogatja. Az ügyvédnő eddigi tevékenységét tiszteletdíj nélkül végezte. Kérdezte Szeles András képviselőt az Ügyrendi Bizottság álláspontjáról.

Szeles András képviselő: A bizottsági ülésen több javaslat is elhangzott, végül úgy döntöttek, hogy úgyis a képviselő-testület elé kerül majd a konkrét ügy, úgyhogy támogatják a javaslatot három igennel.

Elekes István képviselő: Személyes érintettségét jelentette be. A napirendhez hozzáfűzve elmondta, hogy meg lett szólva azzal, hogy hamis adatokat közöl. A Cserszegtomaji Krónikából Bartha Gábor polgármester szavait idézte „a sajtótörvény szigorúan leírja, hogy milyen felelősséggel tartozik az, aki a nagy nyilvánosság előtt vagy sajtóterméknek tartott formában pontatlan, valótlan adatokat tesz közzé.”

Szintén a Krónikában megjelentekből idézve a Cserszegtomaj Zölden Gondolkodik projekttel kapcsolatban három számadatot olvasott fel. Véleménye szerint – mivel mindhárom szám eltérő – egy projekt, egy park, három szám – ez pontatlan adatnak és nem egyértelmű kommunikációnak tartja.

Bartha Gábor polgármester: Kérte Elekes István képviselőt, hogy bízson a polgármesterében, mivel a nevét adja a cikkekhez, utána néz az adatok pontosságának. Bartha Gábor polgármester átadta a szót Boros Lajosné pénzügyi ügyintézőnek.

Boros Lajosné pénzügyi ügyintéző: A három szám közötti eltérés okaként elmondta, hogy az első adat a projekt Cserszegtomaj községre jutó támogatása és összköltsége. A második számnál az összegben benne volt a Gyenesdiási Forrásvíz Alapítvány támogatása és összköltsége. A harmadik szám az össztámogatás összege.

Elekes István képviselő: Kérdezte, hogy Cserszegtomaj községnek a projekt 6 millió forintjába került?

Boros Lajosné pénzügyi ügyintéző: Elekes István kérdésére válaszolva elmondta, hogy a 26 millió forint érték a cserszegtomaji vagyont növelte, melyből 6 millió forint volt az önerő, a fennmaradó összeg pedig Cserszegtomajt érintő támogatás összege.

Elekes István képviselő: A Krónikában nincs kirészletezve az eltérés.

Berta Sándorné jegyző: Elmondta, hogy projektben részt vett egy konzorciumi partner, akinek az önrészét a képviselő-testület átvállalta. Másrészt a projektet csökkentett műszaki tartalommal fogadták el, de mi azt valósítottuk meg, ami a beadott pályázatban szerepelt. A kiíró szervezet előírta az önkormányzat részére, hogy melyek azok az eszközök, amelyeket saját erőből kell beszerezniük, plusz vannak olyan részei az önerőnek, melyek nem a pályázat keretében kerültek elszámolásra, hanem saját erőből valósítottuk meg. A táblán azt az összeget kellett feltüntetni, amennyi a támogatási összeg volt. A második összeg azért eltérő, mert már benne van a hozzá tett önerő, mely a pályázatban elszámolásra került. A harmadik összeg már azt az önerőt is tartalmazza, amelyet a pályázati elszámoláson felül biztosítottunk.

Bartha Gábor polgármester: Elmondta, hogy ezek az összegek és számadatok minden esetben a képviselő-testület elé kerültek, a költségvetés részeként.

Berta Sándorné jegyző: Ezekről a számokról és költségekről a képviselő testület minden esetben döntött.

Elekes István: Nem a projekt elszámolását vitatja, hanem azt, hogy az a cserszegtomaji lakos, aki nem ül itt a képviselő-testület ülésén, nem tudja a folyamatot, meg fogja kérdezni, hogy akkor végül is mennyibe került a park.

Bartha Gábor polgármester: Véleménye szerint a napirendi pont kapcsán nem kellene ebbe a témába belemenni ilyen mélyre. Kérdezte Elekes István képviselőt, hogy kérdésére megnyugtató választ kapott-e.

Elekes István képviselő: A mai napig nem kapott megnyugtató választ kérdésére. Akkor kapna megnyugtató választ, ha kapna egy kimutatást a projektről.

Bartha Gábor polgármester: Elmondta, hogy polgármesterként a képviselő-testületet képviseli. Minden elhangzott és leírt szóért vállalja a felelősséget.

Elekes István képviselő: A Zölden gondolkodik projektről kér egy részletes kimutatást, amely tartalmazza az összköltséget, a támogatás, az uniós támogatáson felüli összeget.

Bartha Gábor polgármester: A kérésre reagálva elmondta, hogy ebben a kérdésben partner, hiszen nap mint nap ezzel kell dolgoznia. Ehhez az kell, hogy esetlegesen az elszámolásnál jelen legyen a képviselő úr, hogy lássa azt, hogy milyen szigorú elszámolási szabályok vannak.

Elekes István képviselő: Kéri, hogy ne csak ő, hanem a Krónika újságban tegyenek közzé egy részletes kimutatást a projekttel kapcsolatban.

Bartha Gábor polgármester: Elmondta, hogy jelen pillanatban szerkesztés alatt áll egy gazdasági kiadvány, mely az önkormányzat pénzügyi elszámolását tartalmazza. Hozzátette továbbá, hogy a májusi ülésen elfogadásra került a zárszámadás, amelyben tény számok vannak, azok nem változnak.

Elekes István képviselő: Amennyiben megjelenik egy ilyen kiadvány, nem kér külön kimutatást.

Bartha Gábor polgármester: Kérdezte a képviselőket, hogy van e egyéb hozzászólás a napirenddel kapcsolatban?

Román Erika képviselő: Elmondta, hogy az ügyrendi bizottsági ülésen volt egy javaslata, mely arról szólt, hogy a határozati javaslat első mondatát fogadják csak el, mert a második mondat okafogyott lenne. Szeretné, ha átgondolná a képviselő-testület a határozati javaslatot, hiszen az előző beszélgetésből kitűnik, hogy ha a képviselők az ülésen ebben a hangnemben meg tudják beszélni a problémákat, akkor nem lesz szükség a határozati javaslat második mondatában megfogalmazottakra. Hozzátette továbbá, hogy a tegnapi bizottsági ülésen is arra az álláspontra jutottak, hogy úgymint a képviselő-testület dönt az ilyen ügyekben. Javasolta, hogy a határozati javaslat első mondatát fogadja el a képviselő-testület, a második mondatról pedig el kéne tekinteni.

Elekes István képviselő: Kezdeményezi a döntéshozatalból történő kizárását személyes érintettség okán.

Bartha Gábor polgármester: Elmondta, hogy a képviselő-testület hozott egy 73/2013. számú határozatot, melyben kifejtette a témával kapcsolatos álláspontját. Ennek a határozatnak a meghozatala törvénysértő volt, melyre a Törvényességi Főosztály felhívással élt. Jelen határozati javaslat első mondata azért van, hogy ezt a meghozatalában törvénysértő határozatot visszavonjuk, a második mondatról pedig visszatérnénk a májusi döntés tartalmához.

Kérdezte a képviselőket, hogy van e egyéb javaslat, vagy az előterjesztés szerint tegye fel szavazásra a napirendet? Elhangzott Román Erika képviselőtől egy javaslat, kéri tárgyalni.

Román Erika képviselő: Véleménye szerint a határozati javaslat második mondata egy általánosítás, nem konkrét ügyre vonatkozik. E szerint ha valamelyik képviselő sértve érzi magát, a polgármester felhatalmazás alapján eljárhat.

Bartha Gábor polgármester: Elmondta, hogy ő képviselő-testületi felhatalmazás nélkül is az önkormányzat érdekeit védi. Az, hogy ez megállja-e a helyét, az ő felelőssége. Nem képviselő testületi döntés, hogy eljárjon becsületsértő és alaptalan vádak ügyében.

Román Erika képviselő: Véleménye szerint a becsületsértés magánszemélyek esetében állja meg a helyét. Közszerelőként el kell viselni, hogy lehetnek olyan atrocitások és kijelentések, amelyek a közszerelő jellemével vagy meggyőződésével ellenkező. Van

jogorvoslat rá, hogy megvédje magát ezek ellen. Ő maga sem kéri, hogy a polgármester védje meg.

Berta Sándorné jegyző: Elmondta, hogy a becsület személyes emberhez fűződő jog. Ha abban valakit megsértenek, magánindítványra lehet előterjeszteni, akár szabálysértés, akár büntető jogi kategóriába tartozik. Amennyiben önkormányzati érdekek sérülnek, természetesen az önkormányzatnak van joga a jogi lépések megtételére.

Elekes István képviselő: Ismételten kéri a kizárását a döntéshozatalból.

Bartha Gábor polgármester: Szavazásra teszi fel Elekes István képviselő kizárását a szavazásból az 5. napirend vonatkozásában. A szavazást követően a képviselő-testület 6 igen szavazattal Elekes István képviselőt a döntéshozatalból kizárta. Elekes István képviselő a szavazásban nem vett részt.

Bartha Gábor polgármester: Felteszi szavazásra a szervezeti és működési szabályzatban foglaltak szerint először a módosító indítványt. Román Erika képviselő javaslata alapján a határozati javaslat első mondatát szavazza meg a képviselő-testület.

A képviselő-testület 3 igen és 3 nem szavazat mellett a módosító indítványt elutasította. Egy képviselő a szavazásból való kizárás miatt a szavazásban nem vett részt.

Berta Sándorné jegyző: A szavazatok alapján maradt az eredeti állapot.

Bartha Gábor polgármester: Szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot. A szavazást követően megállapította, hogy 3 igen, 1 nem szavazat mellett a képviselő-testület a határozati javaslatot nem fogadta el. Két képviselő nem szavazott, egy képviselő személyes érintettség okán nem szavazott.

Berta Sándorné jegyző: A szavazást követően megállapította, hogy hatályban maradt a 73/2013. (V. 22.) számú képviselő-testületi határozat.

Ez egy belső döntés, melyben a képviselő-testület állapított meg kötelezettséget a polgármesterre, amelyet végre kell hajtani, amennyiben nem kerül végrehajtása számon kérhető.

Bartha Gábor polgármester: A 73/2013. (V. 22.) számú határozatot észrevételezte meg a kormányhivatal, mivel a döntéshozás volt törvénysértő.

Berta Sándorné jegyző: A kormányhivatal részéről a 73. számú határozatra nem érkezett törvényességi felhívás. Észrevételezésében azt kifogásolta, hogy az SZMSZ nem tartalmaz szankciót a személyes érintettség bejelentésének elmulasztása esetére, valamint a kizárás elmulasztását kifogásolta. Nem arra kötelezte a Kormányhivatal a képviselő-testületet, hogy helyezze hatályon kívül a határozatot.

Román Erika képviselő: Véleménye szerint rosszul lett megfogalmazva a határozati javaslat.

Kőműves Károlyné képviselő: Kérdezte, hogy vissza lett-e vonva Elekes István képviselő feljelentésére született határozat?

Bartha Gábor polgármester: Igen, szavaztunk róla, csak eredménytelen lett. 3 igen, 1 nem szavazattal, ketten nem szavaztak, egy képviselő személyes érintettség okán nem szavazott, tehát maradt hatályban a 73/2013 számú határozat.

Kőműves Károlyné képviselő: Véleménye szerint rosszul volt feltéve szavazásra a határozati javaslat, érzése szerint nem arról szavazott, amiről kellett volna.

Elekes István képviselő: Véleménye szerint ez egy olyan határozat, ami akár 20 évig is fennmaradhat.

Berta Sándorné jegyző: A határozati javaslatot illetően elmondta, hogy a második rész általános megfogalmazású, míg a 73 sorszámú határozat konkrét ügyre vonatkozik. Javasolja olyan kompromisszum meghozatalát, amennyiben ilyen eset a jövőben történik, a képviselő-testület megtárgyalja az ügyet. Ez döntés nélkül bármikor meg is tehető. Azt kell most eldönteni, hogy a 73 számú határozatot visszavonja-e a testület, vagy nem. A határozati javaslat 2. része valóban általános érvényű határozat, bármilyen esetre alkalmazható. Az egyedi határozatnak pont az a lényege, hogy belső döntés, konkrét ügyet foglal határozatba a testület, az egyedi határozatok nem általános jogi normák.

Bartha Gábor polgármester: Véleménye szerint egy konkrét ügghöz a képviselő-testület egyetértése szükséges. Ugyanis amennyiben ügyvéd megbízása szükséges, annak plusz költsége van, és a testületnek kell döntenie róla.

Román Erika képviselő: Kérdezte Bartha Gábor polgármestert, hogy a határozati javaslat második részének mi volt a konkrét célja? Arra vonatkozik, hogy a jövőben, ha ilyen eset előfordul minden esetben felhatalmazással él a polgármester, vagy erre a konkrét ügyre?

Elekes István képviselő: Egyetért Román Erika képviselővel, hogy a határozati javaslat második része általános megfogalmazás. A határozati javaslat szerint ő csak az első mondatban érintett, a másodikban nem. Szerencsésnek tartja, hogy ehhez a döntéshez pénzügyi bizottsági döntés is kell.

Román Erika képviselő: Véleménye szerint ha valami pontatlanul van megfogalmazva, az hibalehetőség.

Berta Sándorné jegyző: Javasolta a határozati javaslat második részét kiegészíteni azzal, hogy a „konkrét ügyben a képviselő-testület jóváhagyása szükséges”.

Román Erika képviselő: Szerinte ebben az esetben okafogyottá vált a második mondat, úgyis a képviselő testület döntése szükséges. Fenntartja a véleményét, hogy ez a határozati javaslat nem konkrét ügyre vonatkozik, hanem általános érvényű.

Bartha Gábor polgármester: A határozati javaslat felhatalmazza a polgármestert, hogy védje a képviselő-testület és az önkormányzatot érintő becsületsértést.

Elekes István képviselő: Visszautalt a májusi rendkívüli ülésen hozott határozatra. Azt is a képviselő-testület tárgyalta, hozott egy döntést, hogy feljelenti őt az önkormányzat pénzén, melynek következtében végig kell csinálni az eljárást.

Bartha Gábor polgármester: Elekes István képviselő hozzászólására reagálva elmondta, hogy nem feljelentés lett volna a jogi lépés része, hanem sajtó helyreigazítást kérünk, képviselő úr publikációjával ellentétben. A sajtó helyreigazítás az a folyamat, amely a hamis, nem valós tények sajtótermékekben megjelenésével kapcsolatos. A sajtó helyreigazítás következménye lehet a becsületsértés, rágalmozás. Ezek fokozatok.

Kőműves Károlyné képviselő: Úgy érzi, nem szándékainak megfelelően szavazott a kérdés rossz feltevése miatt, ahogy az a múlt hónapban is már történt egyszer. Egyetért Román Erika képviselővel. Kérdezte, lenne e lehetőség arra, hogy most lezárják a témát, és egy újbóli rendkívüli ülés keretében újratárgyalják a témát, és újra szavazzanak?

Bartha Gábor polgármester: Kőműves Károlyné képviselőnek válaszolva elmondta, hogy technikai kérdés. Szükséges az előterjesztés, és rendkívüli testületi ülés összehívása. A múlt havi rendkívüli testületi ülés összehívására utalva a MötV szabályait idézve elmondta, hogy a polgármesternek van egy olyan joga és kötelezettsége, hogy az önkormányzat érdekeit sértő döntés születik, meghatározott időn belül összehívja a testületi ülést újra az adott tárgykörben.

Kőműves Károlyné képviselő: Kérte a napirend újbóli megtárgyalását és megszavazását egy következő ülésen.

Bartha Gábor polgármester: Kéri rögzíteni a jegyzőkönyvben Kőműves Károlyné kérését.

Berta Sándorné jegyző: Kérdezte Szeles András képviselőt, hogy ismertesse a pénzügyi bizottság álláspontját.

Szeles András képviselő: A Pénzügyi Bizottság álláspontja az volt, hogy elfogadja a javaslatot, azzal, hogy a testületi ülésen úgy is megtárgyalják.

Berta Sándorné jegyző: Felkérte Boros Lajosné pénzügyi ügyintézőt, hogy a Pénzügyi Bizottság tegnapi döntését olvassa fel a napirenddel kapcsolatban, mivel amennyiben annak eltérő döntése van, van egy harmadik szavazási lehetőség.

Boros Lajosné pénzügyi ügyintéző: a Pénzügyi Bizottság ülésén készült jegyzőkönyvből felolvasta a bizottság álláspontját, valamint a tárgyban elhangzott javaslatokat. A bizottsági ülésen elhangzott egy javaslat, hogy a határozati javaslat második része kiegészülne azzal, hogy a „képvisező-testület egyetértésével”.

Szeles András képviselő: A Bizottság úgy döntött, hogy a javaslatot támogatja azzal, hogy a testület tárgyalja a napirendet.

Bartha Gábor polgármester: Megkérdezte a képviselő-testületet, hogy azzal a kiegészítéssel, ami a bizottsági ülésen kiegészítési javaslatként elhangzott, feltegye-e szavazásra a napirendet?

Kőműves Károlyné képviselő: Igen, mindenki számára megnyugtató lenne.

Bartha Gábor polgármester a határozati javaslatot feltette szavazásra azzal a kiegészítéssel, hogy a „képviselő-testület egyetértésével”.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal a következő határozatot hozta. Egy fő nem vett részt a szavazásban, egy fő személyes érintettség okán nem szavazott.

115/2013. (VII. 17) számú képviselő-testületi határozat

Cserszegtomaj Község Önkormányzatának képviselő-testülete a 73/2013. (V. 22.) számú határozatát visszavonja.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a jövőben - amennyiben akár internetes portálon, akár írásos formában hamis tényeken és adatokon alapuló adatok kerülnek megfogalmazásra, vagy Cserszegtomaj Község Önkormányzat Képviselő-testületének, valamint képviselő társaink becsületét sértő képviselői véleménynyilvánítás történik - a szükséges jogi lépéseket az önkormányzat nevében tegye meg a képviselő-testület egyetértésével.

Felelős: Bartha Gábor polgármester

Határidő: folyamatos

6. n a p i r e n d

6. Egyebek

Bartha Gábor polgármester: Tájékoztatta a képviselő-testületet a dálnoki küldöttségi látogatás részleteiről. E szerint a dálnoki falunap szombaton kerül megrendezésre, melyről meghívót nem kaptunk, valószínűleg az e-mail cím téves rögzítése miatt. Csütörtökön indulnának, az önkormányzat Citroen kisbuszával. Mindenkit felvesz a busz a háza előtt. A dálnokiak részére ajándékként megvásárolt Stihl fűkasza a polgármesteri keretből került megvásárlásra, 240 ezer forint értékben.

Tájékoztatta továbbá a képviselő-testületet a dálnoki út költségeinek elszámolásáról, mely a külkapcsolatok előirányzat terhére kerül kifizetésre.

Tájékoztatót adott továbbá a szálláshelyről, illetve a további napok programjáról, valamint a hazafelé indulás tervezett időpontjáról.

Bartha Gábor polgármester a rendkívüli testületi ülést 18.18 perckor bezárta.

kmf.

Bartha Gábor sk.
polgármester

Berta Sándorné sk.
jegyző

Varga Viktória sk.
jegyzőkönyvvezető