



Cserszegtomaj Nagyközség Polgármestere
8372 Cserszegtomaj, Dr. Bakonyi K. u. 1.
Tel.: 83/531-908 Tel./Fax: 83/531-906
Email: polgarmester@cserszegtomaj.hu

„Törvényességi szempontból kifogást nem emelek.”

Bertalanné dr. Gallé Vera
jegyző



Előterjesztés **Cserszegtomaj Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének 2022.** **január 14-i rendkívüli ülésére**

Tárgy: Törvényességi felhívás megtárgyalása
Előterjesztő: Elekes István polgármester
Készítette: Farkas Ármin igazgatási ügyintéző

Tisztelt Képviselő-testület!

A Zala Megyei Kormányhivatal a 2021. december 15. napján kelt ZA/030/956-2/2021. számú levelében törvényességi felhívással élt a Cserszegtomaj Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 2021. augusztus 26-i rendkívüli ülésén meghozott döntésekkel kapcsolatos eljárási jogsértésekre való hivatkozással.

A törvényességi felhívás jelen előterjesztés mellékletét képezi.

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mőtv.) 134. § (1) bekezdés értelmében a képviselő-testület a felhívásban foglaltakat köteles megvizsgálni és a megadott határidőn belül az annak alapján tett intézkedéséről vagy egyet nem értéséről a kormányhivatalt írásban tájékoztatni.

A Zala Megyei Kormányhivatal a törvényességi felhívás megtárgyalására 30 napos határidőt szabott ki.

A törvényességi felhívás az alábbiakat részletezi:

- a képviselő-testület eljárási jogsértést követett el azzal, hogy a polgármester által elfogadásra javasolt napirendek vonatkozásában a 3. és 4. napirendi pont cseréjére, valamint a 3-4-5-6. napirendi pontok napirendről történő levételére, tárgyalásának mellőzésére tett módosító javaslatokat a képviselő-testület külön nem szavazta meg, ezáltal megsértette az SZMSZ 16. §-ában és 19. § (4) bekezdésében foglaltakat.
- a képviselő-testület eljárási jogsértést követett el azzal, hogy az 1-2-3-4. napirendi pontok tárgyalási sorrendje indokolás nélkül tért el az SZMSZ 20. § (1) bekezdésében

meghatározott sorrendtől, amely előírja, hogy az alakszerű határozatot igénylő előterjesztések megtárgyalására az önkormányzati rendeletek tervezeteinek megtárgyalását követően kerül sor.

- az önkormányzat működésében – az ülést megelőzően felterjesztett dokumentumok, továbbá az ülésen elhangzottak, a csatolt előterjesztésekben foglaltak alapján – nem állt fenn olyan körülmény, amely alapján a bizottsági struktúra, illetve az alpolgármester személyének megváltoztatása halaszthatatlannak minősült volna.
- a képviselő-testület eljárási jogsértést követett el azzal, hogy a fenti előterjesztéseket a Jogi, Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság általi előzetes tárgyalás nélkül vitatta meg és hozott azokban döntést, annak ellenére, hogy azok pénzügyi kihatással jártak.
- a képviselő-testület eljárási jogsértést követett el azzal, hogy a Cserszeztomaj Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2019. (XII. 02.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 15/2021. (VIII. 27.) önkormányzati rendeletét (a továbbiakban: SZMSZ módosítás) a Jogi, Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság általi előzetes tárgyalás nélkül alkotta meg, mely ellentétes az SZMSZ 2. melléklete e) pontjában foglaltakkal, ezért az önkormányzati rendeletalkotás garanciális szabályai sérültek, ami annak közjogi érvénytelenségét vonja maga után.
- képviselő-testület eljárási jogsértést követett el azzal, hogy az új alpolgármester megválasztása tárgyában sem az ülésről készült jegyzőkönyv, sem az annak mellékletét képező, titkos szavazásról szóló jegyzőkönyv nem tartalmazza a szavazati arányt, ezért nem állapítható meg, hogy az Mötv. 47. § (2) bekezdésében előírt szükséges szavazatszámot megkapta-e a jelölt.
- a titkos szavazás feltételei a szavazatok leadásakor és számlálásakor nem voltak biztosítva. (A szavazólapok kitöltése a többi képviselő-testületi tag közvetlen jelenlétében történt; a szavazatszámolás pedig a nem szavazatszámoló bizottsági tag képviselő közvetlen jelenlétében a testületi ülés lebonyolítására használt asztalnál történt.) A képviselők szavazás titkosságára vonatkozó joga ezáltal sérült.

A törvényességi felhívásban szereplő észrevételek véleményezésére vonatkozóan jogi állásfoglalást kértünk a Települési Önkormányzatok Országos Szövetségétől (továbbiakban: TÖOSZ).

A TÖOSZ szakmai véleményezése jelen előterjesztés mellékletét képezi.

Egyetértve a TÖOSZ által kiadott jogi szakvéleménnyel a törvényességi felhívás tartalmának részleges elfogadását javaslom.

Javaslom, hogy a képviselő-testület határozatban rögzítse, hogy a továbbiakban működése során fokozott figyelmet fordít a pénzügyi kihatással járó előterjesztések Jogi, Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság általi előzetes megtárgyalására. Javaslom továbbá, hogy a képviselő-testület kérje fel a jegyzőt a jelenleg hatályos Szervezeti és Működési Szabályzat tételes felülvizsgálatára, és a szükséges működést-elősegítő, aktualizáló módosítások elfogadásának a következő hónap soros testületi ülésére történő előkészítésére.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést és az annak mellékletét képező törvényességi felhívást a képviselő-testületi ülés keretében megtárgyalni, a határozati javaslatot elfogadni szíveskedjen!

Cserszegtomaj, 2022. január 12.



Elekes István
polgármester

Határozati Javaslat

Cserszegtomaj Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének/2022. (.....) számú képviselő-testületi határozata

Cserszegtomaj Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta „**Törvényességi felhívás megtárgyalása**” című előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

1. Cserszegtomaj Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete a Zala Megyei Kormányhivatal ZA/030/956-2/2021. ügyiratszámú törvényességi felhívását megismerte, az abban foglaltakat – egyetértve a Települési Önkormányzatok Országos Szövetségének az ügyben kiadott, az előterjesztés mellékletét képező szakmai véleményében foglaltakkal - részben elfogadja.
2. A Képviselő-testület a törvényességi felhívás tárgyában az alábbi intézkedéseket teszi:
 - a) A képviselő-testület rögzíti, hogy a továbbiakban működése során fokozott figyelmet fordít a pénzügyi kihatással járó előterjesztések Jogi, Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság általi előzetes megtárgyalására.
 - b) A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2019. (XII. 02.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatára, és a szükséges működést-elősegítő, aktualizáló módosítások elfogadásának a következő hónap soros testületi ülésére történő előkészítésére.

Határidő: azonnal

Felelős: Elekes István polgármester



ZALA MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: ZA/030/956-2/2021.
Ügyintéző: Bálizs Dóra
Telefon: (92) 507-729

Tárgy: Törvényességi felhívás
Határidő: 30 nap

Cserszegtomaj Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete részére
Cserszegtomaj

Tisztelt Képviselő-testület!

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. §-ában biztosított törvényességi felügyeleti jogkörömben eljárva megvizsgáltam Cserszegtomaj Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének (a továbbiakban: képviselő-testület) 2021. augusztus 26-i rendkívüli ülésének jegyzőkönyvét és az ülésen meghozott döntésekkel kapcsolatos eljárási jogsértések miatt

törvényességi felhívással

élek.

I. A napirend vizsgálata

Cserszegtomaj Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2019. (XII.2.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: SZMSZ) 16. §-a értelmében az ülés napirendjének módosítására javaslatot tehetnek a képviselők és a jegyző. A napirendről a képviselő-testület vita nélkül határoz.

Az SZMSZ 19. § (3) bekezdése alapján a polgármester, a képviselő, a jegyző a szavazás megkezdéséig javasolhatja az előterjesztés napirendről való levételét. Az SZMSZ 19. § (4) bekezdése szerint a 19. § (1-3) bekezdésében foglaltakról a képviselő-testület vita nélkül egyszerű szótöbbséggel dönt.

Az SZMSZ 20. § (1) bekezdése akként rendelkezik, hogy a napirendi pontok tárgyalási sorrendje - amitől indokolt esetben el lehet térni:

- a) polgármesteri beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról és a két ülés között történt fontosabb eseményekről, intézkedésekről, a polgármesteri keret terhére megtett intézkedésekről, kötelezettségvállalásokról,
- b) önkormányzati rendeletek tervezetei,
- c) alakszerű határozatot igénylő előterjesztések,
- d) személyi ügyek,
- e) tájékoztatók, beszámolók, alakszerű határozatot nem igénylő előterjesztések.
- f) átruházott hatáskörben tett intézkedésekről szóló beszámoló
- g) interpellációk, kérdések,
- h) egyébek.

FŐIGAZGATÓ

A Kúria a Köf.5.009/2019/4. számú határozatában kimondta, hogy jogállami mérce, hogy a jogalkotó nemcsak megalkotni, hanem betartani is köteles az általa alkotott jogszabályban foglaltakat. Ha attól el kíván térni, a jogszabályt először módosítani kell. A képviselő-testület (és szervei) nem hozhat(nak) olyan döntést, ami ellentétes az általa megalkotott rendelettel.

A Kúria a Köf.5.026/2019/9. számú határozatában kimondta, hogy az önkormányzatoknak a saját maguk által elfogadott és hatályos szervezeti és működési szabályzat betartására kötelezettségük van a jogállami mérce szerint (annak ellenére, hogy azt a törvény keretei között módosíthatják). A fentiekre tekintettel jelen ügyben helytálló az indítványozó azon érve, hogy ha az [...] az önkormányzat az év júliusára és augusztusára rendes ülést nem tervezett (ülésszünetet tartott), akkor a képviselő-testület erre az időszakra csak és kizárólag rendkívüli ülést hívhat össze. Így amennyiben ebben az időszakban rendes ülés megtartásra kerül sor, az ülésen hozott valamennyi döntés jogszabálysértő, az eljárási szabályok betartásának hiánya miatt közjogilag érvénytelen.

Megállapítottam, hogy a képviselő-testület eljárási jogsértést követett el azzal, hogy a polgármester által elfogadásra javasolt napirendek vonatkozásában a 3. és 4. napirendi pont cseréjére, valamint a 3-4-5-6. napirendi pontok napirendről történő levételére, tárgyalásának mellőzésére tett módosító javaslatokat a képviselő-testület külön nem szavazta meg, ezáltal megsértette az SZMSZ 16. §-ában és 19. § (4) bekezdésében foglaltakat.

Megállapítottam továbbá, hogy a képviselő-testület eljárási jogsértést követett el azzal, hogy az 1-2-3-4. napirendi pontok a tárgyalási sorrendje indokolás nélkül tért el az SZMSZ 20. § (1) bekezdésében meghatározott sorrendtől, amely előírja, hogy az alakszerű határozatot igénylő előterjesztések megtárgyalására az önkormányzati rendeletek tervezeteinek megtárgyalását követően kerül sor.

II. A halaszthatatlanság vizsgálata

Tekintettel arra, hogy az SZMSZ 8. § (3) bekezdése szerint július és augusztus hónapban a képviselő-testület ülésezése szünetel, rendes ülés összehívására nem volt lehetőség.

Az SZMSZ 8. § (4) bekezdése alapján a képviselő-testület - szükség szerint - határidőhöz kötött vagy fontos és halaszthatatlan téma tárgyalása esetén rendkívüli ülést tart.

Az SZMSZ 13. § (3) bekezdése értelmében halaszthatatlan esetben a polgármester engedélyezheti az írásba foglalt előterjesztésnek és a határozati javaslatnak az ülésen történő kiosztását.

A 3-4-5-6. napirend esetében az írásos előterjesztést a polgármester az ülésen osztotta ki. Tekintettel arra, hogy az előterjesztés ülésen történő kiosztását az SZMSZ az ügy halaszthatatlanságához köti, továbbá rendkívüli ülésen határidőhöz kötött, vagy fontos és egyben halaszthatatlan (utóbbiak konjunktív feltételként) ügyeket lehet tárgyalni megvizsgáltam annak indokoltságát.

Megállapítottam, hogy az SZMSZ 8. § (3) bekezdése szerint július és augusztus hónapban a képviselő-testület ülésezése szünetel, így a képviselő-testületnek szeptember hónapban - 6 napon belül - lehetősége nyílt volna rendes ülés összehívására.

Megállapítottam továbbá, hogy az önkormányzat működésében – az ülést megelőzően felterjesztett dokumentumok, továbbá az ülésen elhangzottak, a csatolt előterjesztésekben foglaltak alapján – nem állt fenn olyan körülmény, amely alapján a bizottsági struktúra, illetve az alpolgármester személyének megváltoztatása halaszthatatlannak minősült volna.

A képviselő-testület 2021. augusztus 26-i rendkívüli ülésének jegyzőkönyve alapján megállapítottam, hogy a halaszthatatlanság az alábbiak okán sem volt indokolt.

A jegyzőkönyv 4. oldal második bekezdése szerint Elekes István polgármester előadta, hogy *„Igazából ezek a témák mind olyanok, amiket már tárgyaltunk 2020-ban, nem pont ezzel a tartalommal, de nyolcvan százalékban megegyezett.”*

III. 1. és 2. napirendi pont vizsgálata

Az SZMSZ 44. § (1) bekezdés b) pontja akként rendelkezik, hogy az állandó bizottság a képviselő-testületi döntések előkészítése érdekében megvitatja és állást foglal a feladatkörébe tartozó ügyekben. Az SZMSZ 2. melléklet e) pontja értelmében a Jogi, Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság véleményezi a képviselő-testület elé kerülő pénzügyi kihatású előterjesztéseket.

Az 1. napirendi pontként szereplő *„Cserszegtomaji Polgármesteri Hivatal járólap cseréjével kapcsolatos pótmunka”* elnevezésű előterjesztés a Polgármesteri Hivatal földszinti előterének és folyosójának járólap cseréjével kapcsolatban felmerült pótmunkáról szól. Az előterjesztés szerint a pótmunka költsége bruttó 1.291.943,- Ft, melyet a képviselő-testület a Cserszegtomaj Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének az önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló 1/2021. (II.17.) önkormányzati rendeletének (a továbbiakban: Költségvetési rendelet) általános tartaléka terhére biztosít.

A 2. napirendi pontként szereplő *„Gesztenyés utca útfelújítási munkáira fedezet biztosítása”* elnevezésű előterjesztés a Gesztenyés utca felújítási munkáinak kivitelezésére érkezett ajánlatok elbírálásáról szól. Az előterjesztés szerint a kivitelezési munkák költsége bruttó 16.008.708,- Ft, melyet a képviselő-testület a Költségvetési rendelet 5. melléklete szerinti felújítási és felhalmozási kiadásokból bruttó 2.308.000,- Ft összegben, az iparüzési adó kiegészítő támogatásból bruttó 11.672.053,- Ft összegben, illetve a 2021. évi költségvetésének általános tartaléka terhére bruttó 2.028.655,- Ft összegben biztosít.

Megállapítottam, hogy a képviselő-testület eljárási jogsértést követett el azzal, hogy a fenti előterjesztéseket a Jogi, Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság általi előzetes tárgyalás nélkül vitatta meg és hozott azokban döntést, annak ellenére, hogy azok pénzügyi kihatással jártak.

IV. SZMSZ módosítás vizsgálata

A 3. napirendi pontként szereplő *„Cserszegtomaj Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2019. (XII.02.) önkormányzati rendelet módosítása a bizottsági struktúra átalakítása vonatkozásában”* elnevezésű előterjesztés az SZMSZ több pontját érintő, az alábbiakra tekintettel pénzügyi kihatással is járó módosítási javaslatot tartalmaz.

Az előterjesztés 4. pontja szerint az SZMSZ 37. § (2) bekezdésében szabályozott tiszteletdíjak módosulnak, az előterjesztés 5. pontja szerint a bizottsági rendszer módosul (3 bizottságból 2 megszűnik), az előterjesztés 7. pontja alapján az alpolgármesteri tiszteletdíj csökken.

Az SZMSZ 44. § (1) bekezdés b) pontja akként rendelkezik, hogy az állandó bizottság a képviselő-testületi döntések előkészítése érdekében megvitatja és állást foglal a feladatkörébe tartozó ügyekben. Az SZMSZ 2. melléklet e) pontja értelmében a Jogi, Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság véleményezi a képviselő-testület elé kerülő pénzügyi kihatású előterjesztéseket.

Az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésben írt jogállam-fogalom egyik alapvető követelménye, hogy a jogalkotó nemcsak megalkotni, hanem betartani is köteles az általa alkotott jogszabályban foglaltakat. Ha attól el kíván térni, a jogszabályt először módosítani kell. A képviselő-testület nem hozhat olyan döntést, ami ellentétes az általa megalkotott rendelettel.

A Kúria Önkormányzati Tanácsa – az Alkotmánybíróság korábbi gyakorlatának megfelelően – már az ítélezése kezdetén, a Köf.5045/2012/5. számú határozatában rámutatott, hogy az önkormányzati rendeletalkotás garanciális szabályait törvények tartalmazzák, de adott esetben garanciális rendelkezéseket tartalmazhat az adott önkormányzat által saját maga eljárására nézve – a törvény keretei között – meghatározott helyi szabályozás is.

Az eljárási szabályok betartása és az eljárási szabályok érvényesülése a rendeletalkotási eljárás kiszámíthatóságának, ésszerű rendben történő lefolytatásának is lényeges feltétele. A rendeletalkotási eljárás garanciális szabályainak sérelme az ott elfogadott rendelet közjogi érvénytelenségét vonja maga után. A fentiekből következően az önkormányzati rendeletalkotási eljárás során nemcsak a törvényi rendelkezéseket, de a törvényi keretek között megalkotott rendeletalkotásra vonatkozó helyi szabályokat is be kell tartania a képviselő-testületnek.

Az önkormányzatoknak a saját maguk által elfogadott és hatályos szervezeti és működési szabályzat betartására kötelezettségük van a jogállami mérce szerint.

Megállapítottam, hogy a képviselő-testület eljárási jogsértést követett el azzal, hogy a Csersegtomaj Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2019. (XII. 02.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 15/2021. (VIII. 27.) önkormányzati rendeletét (a továbbiakban: SZMSZ módosítás) a Jogi, Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság általi előzetes tárgyalás nélkül alkotta meg, mely ellentétes az SZMSZ 2. melléklete e) pontjában foglaltakkal, ezért az önkormányzati rendeletalkotás garanciális szabályai sérültek, ami annak közjogi érvénytelenségét vonja maga után.

V. Titkos szavazás vizsgálata

Az Mötv 74. § (1) bekezdése értelmében a képviselő-testület a polgármester javaslatára, titkos szavazással, minősített többséggel a polgármester helyettesítésére, munkájának segítésére egy alpolgármestert, főpolgármester-helyettest, a megye közgyűlése alelnököt (a továbbiakban együtt: alpolgármester) választ, több alpolgármestert választhat.

Az Mötv 47. § (2) bekezdése szerint a javaslat elfogadásához az egyszerű többséget igénylő javaslat esetén a jelen levő önkormányzati képviselők, minősített többséget igénylő javaslat esetén az önkormányzati képviselők több mint a felének igen szavazata szükséges. A betöltetlen önkormányzati képviselői helyet a határozatképesség szempontjából betöltöttnek kell tekinteni.

Az SZMSZ 27. § (1)-(3) bekezdései értelmében a képviselő-testület titkos szavazással dönt, ha azt jogszabály kötelezően előírja. A képviselő-testület minősített többséggel titkos szavazást rendelhet el az Mötv. 46. §. (2) bekezdésében foglalt ügyekben.

A titkos szavazást a Jogi, Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság jelen lévő tagjai bonyolítják le urna és szavazólap felhasználásával.

A Jogi, Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság a titkos szavazás lebonyolítása során:

- a) ismerteti a szavazás módját és elkészíti a szavazólapokat,
- b) összeszámolja a szavazatokat, megállapítja az érvényes és érvénytelen szavazatok számát,

a szavazásról jegyzőkönyvet készít, amely tartalmazza:

a bizottság jelenlevő tagjainak nevét,

a szavazás eredményét,

a szavazás eredményéről a bizottság elnöke jelentést tesz a képviselő-testületnek.

A titkos szavazásról külön jegyzőkönyv készül, melynek eredeti példányát csatolni kell a testületi ülés jegyzőkönyvéhez.

Megállapítottam, hogy a képviselő-testület eljárási jogsértést követett el azzal, hogy az új alpolgármester megválasztása tárgyában sem az ülésről készült jegyzőkönyv, sem az annak mellékletét képező, titkos szavazásról szóló jegyzőkönyv nem tartalmazza a szavazati arányt, ezért nem állapítható meg, hogy az Mötv. 47. § (2) bekezdésében előírt szükséges szavazatszámot megkapta-e a jelölt.

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 167. §-ához fűzött kommentár értelmében a szavazás titkossága feltétlen érvényesülést kívánó alkotmányos követelmény. Lényege, hogy a választópolgár és szavazata közötti összefüggés semmilyen módon ne legyen kimutatható.

A jogalkotónak ezért biztosítania kell a szavazás titkosságának érvényesülését szolgáló garanciák meglétét.

A Kúria Kvk.III.37.981/2016/3. számú döntésében elvi élel mondta ki, hogy a szavazólap minden befolyástól mentes kitöltésére alkalmatlan helyszín sérti az Alaptörvény 2. cikk (1) bekezdése szerinti választás titkosságát is.

A szavazás titkossága biztosítása és zökkenőmentes lebonyolítása érdekében szükséges a szavazólap minden befolyástól mentes kitöltésére alkalmas helyszín biztosítása.

Az SZMSZ 33. § (1) bekezdése értelmében a képviselő-testületi ülésről hang- és képfelvétel, valamint jegyzőkönyv, a bizottsági ülésről hangfelvétel és jegyzőkönyv készül.

A Cserszegtomaj honlapján található 2021. augusztus 26-i rendkívüli ülésnek hang- és képfelvétele alapján megállapítottam, hogy a titkos szavazás feltételei a szavazatok leadásakor és számlálásakor nem voltak biztosítva. (A szavazólapok kitöltése a többi képviselő-testületi tag közvetlen jelenlétében történt; a szavazatszámolás pedig a nem szavazatszámoló bizottsági tag képviselő közvetlen jelenlétében a testületi ülés lebonyolítására használt asztalnál történt.) A képviselők szavazás titkosságára vonatkozó joga ezáltal sérült.

A fentiek alapján felhívom a képviselő-testületet, hogy a feltárt jogszabálysértéseket szüntesse meg. Az Mőtv. 134. § (1) bekezdés értelmében a képviselő-testület a felhívásban foglaltakat köteles megvizsgálni és a megadott határidőn belül az annak alapján tett intézkedéséről vagy egyet nem értéséről a kormányhivatalt írásban tájékoztatni.

A tájékoztatást - a Nemzeti Jogszabálytárról szóló 338/2011. (XII. 29.) Korm. rendelet 8/A. § (1) bekezdése alapján - a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletével összefüggő írásbeli kapcsolattartás felületén kell megküldeni.

Zalaegerszeg, az elektronikus aláírás időbélyegzője szerint

Tisztelettel:

Dr. Sifter Rózsa kormány megbízott nevében és megbízásából:

Héder Miklós
főigazgató



A dokumentum elektronikusan hitelesített.
Dátum: 2021.12.15 14:07:13
Zala Megyei Kormányhivatal
Kiadmányozta: TFIK TFIK



TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZATOK ORSZÁGOS SZÖVETSÉGE

HUNGARIAN NATIONAL ASSOCIATION OF LOCAL AUTHORITIES

1071 Budapest, Damjanich utca 44. III/1., 1406 Budapest 76., Pf. 50.

Google Maps: TÖOSZ

Titkárság:

E-mail: toosz@toosz.hu

Telefon: +36 1 322 7407, +36 1 322 6673

Honlap: www.toosz.hu Forró-Drót szolgálat: +36 1 321 2496 Jogi ügyek +36 1 321 2497

Szám: 5-1-1/2022.

Budapest, 2022. január 11.

Bertalanné dr. Gallé Vera jegyző
Cserszegtomaj Nagyközség Önkormányzata

Cserszegtomaj

Dr. Bakonyi K. u. 1.

8372

E-mail: jegyzo@cserszegtomaj.hu

Tisztelt Jegyző Asszony!

Cserszegtomaj Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete 2021. augusztus 26-i rendkívüli ülésének törvényességi ellenőrzése tekintetében az alábbi szakmai véleményt adom, azzal, hogy hozzájárulok a szakmai vélemény változtatás nélküli megküldéséhez a Zala Megyei Kormányhivatal kormány megbízottja részére.

I. A napirend vizsgálata

A Zala Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) főigazgatója a ZA/030/956-2/2021. ügyiratszámú törvényességi felhívásban eljárási jogsértést állapított meg a javasolt napirendi pontok elfogadása tekintetében, hivatkozva Cserszegtomaj Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének (a továbbiakban: Kt.) az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2019. (XII.2.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: SZMSZ) 16. §-ában és 19. § (4) bekezdésében foglaltakra.

„16. § Az ülés napirendjének módosítására javaslatot tehetnek a képviselők és a jegyző. A napirendről a képviselő-testület vita nélkül határoz.”

„19. § (1) A levezető elnök a napirend tárgyalása során minden előterjesztés felett külön-külön nyit vitát, de az egyes napirendek összevont tárgyalását is javasolhatja.

(2) A napirendre tűzött ügy tárgyalásának elhalasztását bármely okból a polgármester, a képviselő vagy a jegyző indítványozhatja.

(3) A polgármester, a képviselő, a jegyző a szavazás megkezdéséig javasolhatja az előterjesztés napirendről való levételét.

(4) A 19. §. (1-3) bekezdésében foglaltakról a képviselő-testület vita nélkül egyszerű szótöbbséggel dönt.”

Álláspontom szerint a Kormányhivatal értelmezési hibát vétett, ugyanis az SZMSZ 19. §-a nem a napirendi pontok napirendre történő felvételét szabályozza, hanem a Kt. döntéshozatali munkájára utal. Ezt támasztja alá a jogszabályhely SZMSZ-ben elfoglalt helye, tekintettel arra, hogy az SZMSZ 19. §-a III. Fejezet „A napirendek tárgyalása” alcím alatt található, és nem a III. Fejezet „Az ülés vezetése, a tanácskozás rendje” alcím alatt. [Lásd a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet (a továbbiakban: Jszer.) 41. § (1) bekezdése: „A jogszabálytervezet áttekinthetősége érdekében az ugyanazon jogintézményt szabályozó szakaszokat egybefoglaló önálló szerkezeti egységként alcímek alakíthatóak ki.”]

A jogszabályok hagyományos értelmezése külön kiemeli a rendszertani értelmezés kategóriát, vagyis az egyes jogszabályi rendelkezés tartalomszerinti és annak a jogszabályon belüli „elhelyezkedésének” vizsgálatát.

Fontosnak tartom hangsúlyozni, hogy a jogszabály teleológiai értelmezése szerint pedig szükséges a saját szöveg-kontextus vizsgálata is. Az SZMSZ 19. § valamennyi bekezdésében a „napirend tárgyalása” kifejezés olvasható, amely igazolja érvelésem helyességét. A következetes szóhasználat kétséget kizáróan alátámasztja és egyértelművé teszi okfejtésem helyességét.

Tekintettel a fentiekre a I. pontban foglalt napirenddel kapcsolatos Kormányhivatal által vélelmezett jogsértés nem valósult meg, hiszen az SZMSZ 16. §-a az ülés napirendjének – az SZMSZ 15. §-a szerinti levezető elnöki napirendi javaslat – esetleges módosítását szabályozza, és nem írja elő a módosító javaslatokról egyesével/külön történő szavazás kötelezettségét, míg az SZMSZ 19. §-a a napirendi pont tárgyának konkrét tárgyalására vonatkozik. Nem keverendő tehát a napirendi pont elfogadása a napirend tárgyalásával, mivel az logikailag is egymást követő elemei a Kt. ülésének, a napirendi pont elfogadása nem csak megelőzi, hanem szükségszerű előzetes Kt.-döntés is a napirend tárgyalhatóságához.

(Mindazonáltal célszerűnek tartom, hogy egy esetleges SZMSZ módosítás esetén a Kt. nagyobb hangsúlyt fektessen a rendelet szóhasználatára, annak érdekében, hogy a fenti jogértelmezési hiba elkerülhető legyen.)

A Kormányhivatal ugyanebben a pontban további jogsértést vélelmezett, hivatkozva arra, hogy a napirendi pontok tárgyalása eltért az SZMSZ 20. § (1) bekezdésében foglaltaktól.

„20. § (1) A napirendi pontok tárgyalási sorrendje - amitől indokolt esetben el lehet térni:

a) polgármesteri beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról és a két ülés között történt fontosabb eseményekről, intézkedésekről, a polgármesteri keret terhére megtett intézkedésekről, kötelezettségvállalásokról.

b) önkormányzati rendeletek tervezetei,

c) alakszerű határozatot igénylő előterjesztések,

- d) személyi ügyek,
- e) tájékoztatók, beszámolók, alakszerű határozatot nem igénylő előterjesztések.
- f) átruházott hatáskörben tett intézkedésekről szóló beszámoló
- g) interpellációk, kérdések,
- h) egyéb.

Az SZMSZ a hivatkozott szakaszban tartalmazza az „indokolt esetben történő eltérés” lehetőségét, vagyis azt, hogy a Kt. alapos okból eltérjen a jogszabályhelyben foglaltaktól. A képviselő-testületi ülésről készített 111/421-75/2021. számú jegyzőkönyv tanúsága szerint a határozatképesség vizsgálatát követően a polgármester az első két napirend rendkívüli fontosságát hangsúlyozta, kiemelve, hogy kivitelezési munkálatok megkezdésének alapját szolgálják a határozatok.

A polgármester a település első számú tisztségviselője, az önkormányzati feladatok ellátása és hatáskörök gyakorlása során a képviselőktől eltérő, más és többlet jogot biztosító helyzetben van. Az egyes előterjesztések, kérdések, hozzászólások megítélése és önkormányzati feladatokkal való összefüggése szempontjából akár többletinformációkkal is rendelkezhet.

Bizonyára a Kormányhivatal is tisztában van azzal, hogy a jelenlegi pandémiás helyzetben célszerű az építési munkálatok minél hamarabb történő megkezdésének elősegítése, így a Kt. a település érdekeit tartotta szem előtt.

Fontos érvnek tartom, hogy sem a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.), sem az SZMSZ nem írja elő az indokoltság tételes alátámasztását, így a 20. §-tól való eltérés a Kt. mérlegelésébe tartozik. Vélhetően a települési képviselők nagyobb rálátással bírnak az egyedi ügyek tekintetében, mint a kormányhivatali ügyintézők, így az „indokoltság” megfelelő felmérését joggal feltételezhetjük.

Az Mötv. 134. § (4) bekezdése szerint „ *Nem terjed ki a kormányhivatal törvényességi felügyeleti eljárása - az (5) bekezdésben foglalt kivétellel - az érintett által hozott azon döntésekre,*

- a) amelyek alapján munkaügyi vitának vagy közszolgálati jogviszonyból származó vitának,
- b) jogszabályban meghatározott bírósági vagy közigazgatási hatósági eljárásnak van helye, vagy
- c) **amelyeket a képviselő-testület mérlegelési jogkörében hozott.**”

Az Mötv. e szabályozásából egyértelműen következik, hogy a Kormányhivatal törvényességi felügyeleti eljárása nem terjed ki azokra a helyi önkormányzat és szervei által hozott határozatokra, amelyet a Kt. mérlegelési jogkörében hozott (a mérlegelés jogkörében hozott döntések esetén a **Kormányhivatal kizárólag a döntéshozatali eljárás jogszerűségét vizsgálhatja** – lásd bővebben Feik Csaba (szerk.): Magyarország helyi önkormányzatai, Dialóg Campus, Budapest 2019. 268. oldal, ISBN 978-963-531-024-1).

Jelen esetben a tárgyalási sorrendtől való eltérés a Kt. mérlegelési jogkörébe tartozik, így annak vizsgálata túlterjeszkedik az Mötv. által megállapított kereteken.

A jegyzőkönyv tanúsága szerint (ügyiratszám: 111/421-75/2021. 4-5 oldal) a polgármester napirendi pontonként bocsátotta szavazásra a tárgyalni kívánt napirendeket.

A fentiekben kifejtettek alapján a Kormányhivatal által a napirend tárgyalása kapcsán vélelmezett jogsértés vonatkozásában a törvényességi felhívás Kt. általi megtárgyalásakor az

azzal egyet nem értést tartalmazó döntés meghozatalát javasolom [Mötv. 134. § (1) bekezdés].

II. A halaszthatatlanság vizsgálata

Álláspontom szerint a törvényességi felhívás ezen pontja minden alapot nélkülöz.

A kérdéses Kt.-ülés meghívója és jegyzőkönyve tanúsága szerint is **rendkívüli ülést tartottak a képviselők**. A halaszthatatlanság megítélése a Kt. mérlegelési jogkörébe tartozik. Azt, hogy a Kt. mely ügyeket tekint halaszthatatlannak az a képviselők szubjektív döntése, azt befolyásolhatják olyan körülmények, információk, amelyek a polgármester és a képviselők birtokában vannak, így a Kormányhivatal a halaszthatatlanságot objektíven megítélni – kellő információ hiányában – nem képes. (A mérlegelési jogkörben hozott döntés törvényességi felügyeleti vizsgálhatóságával kapcsolatosan bővebben lásd fentebb, az I. pontban leírtakat.)

A halaszthatatlan, vagyis kiemelt fontosságú ügyek az önkormányzat számára relevánsak, a döntés róluk hangsúlyos, annak érdekében, hogy a helyi ügy, a közösség érdekében ne szenvedjen – az idő múlása miatt – késedelmet.

Külön figyelmet érdemel, hogy 2020. március 11-én a Kormány a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 40/2020. (III. 11.) Korm. rendelet 1. §-ában az Alaptörvény 53. cikk (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében „*az élet- és vagyonbiztonságot veszélyeztető tömeges megbetegedést okozó humánjárvány következményeinek elhárítása, a magyar állampolgárok egészségének és életének megóvása érdekében Magyarország egész területére veszélyhelyzetet hirdetett ki.*”

A bevezetett veszélyhelyzet, mint az Alaptörvényben meghatározott különleges jogrend egyike ismeretlen helyzetet teremtett, mind a teljes magyar jogrendszer, mind annak társadalmi, gazdasági környezete vonatkozásában.

A járványügyi veszélyhelyzetben a helyi önkormányzatok működésére a katasztrófavédelelről és hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban: Kat.) 46. § (4) bekezdését kell alkalmazni, amelynek értelmében: „*Veszélyhelyzetben a települési önkormányzat képviselő-testületének, a fővárosi, megyei közgyűlésnek feladat- és hatáskörét a polgármester, illetve a főpolgármester, a megyei közgyűlés elnöke gyakorolja. Ennek keretében nem foglalhat állást önkormányzati intézmény átszervezéséről, megszüntetéséről, ellátási, szolgáltatási körzeteiről, ha a szolgáltatás a települést is érinti.*”

A Kat. rendelkezése értelmében az önkormányzati feladat és hatáskörgyakorlás szabályait, az Mötv. vonatkozó rendelkezéseitől eltérve kellett alkalmazni.

Mindezek alapján sem a képviselő-testület, sem a bizottságok ülésének az Mötv. szerinti összehívására a jelzett időponttól nem volt lehetőség, a képviselő-testület valamennyi hatáskörét a polgármester gyakorolta, tekintettel arra, hogy a képviselő-testületnek veszélyhelyzetben nincs döntési jogköre.

A polgármesterek számára többletjogokat biztosító rendelkezésekkel kapcsolatban számos jogértelmezési kérdés vetődött fel, amelyek közül több még mindig megválaszolásra vár.

Ugyanakkor a településvezetőknek ilyen helyzetben is figyelemmel kellett lenniük az Mötv. 2.-9. §-aiban konstituált joggyakorlási elvekre. Az Mötv. félreérthetetlenül kimondja, hogy a

törvényben meghatározott jogokat jóhiszeműen, a kölcsönös együttműködés elvét figyelembe véve, a társadalmi rendeltetésüknek megfelelően kell gyakorolni. A polgármester tehát túllépte a lehetőségeit, ha a veszélyhelyzetre való indokolt reagáló-képességét szükségtelen mértékben használta. Nem véletlen tehát, hogy a polgármester képviselő-testületi, polgármesteri, illetve bizottsági hatáskörben meghozott döntéseit a veszélyhelyzet megszűntével a képviselő-testület „kezébe helyezte” így a képviselő-testület döntött arról, hogy melyeket helyez hatályon kívül vagy tart hatályban. A döntéshozónak figyelemmel kellett lenni a szükségesség-arányosság követelményére, valamint a joggal való visszaélés tilalmára.

A képviselő-testületek több mint 1 éves kihagyással 2021. június 15-én kezdhették meg a veszélyhelyzet előtt kialakult gyakorlataik folytatását.

A polgármester azon kijelentése, hogy „igazából ezek a témák mind olyanok, amiket már tárgyaltunk 202-ban, nem pont ezzel a tartalommal, de nyolcvan százalékban megegyezett”, azt támasztja alá, hogy számos polgármester mellett Ő is úgy határozott, hogy a veszélyhelyzet alatt nem dönt személyügyi kérdésekben, vagy nem alkot rendeletet – akkor sem, ha ennek lehetősége fennállt. Több polgármester annak érdekében határozott így, hogy a közösség által megválasztott képviselők is kellő befolyással lehessenek a döntésekre.

A halaszthatatlanság egyébiránt nem törvényességi, jogszerűségi kérdés, így figyelemmel kell lenni az Mötv. 132. § (3) bekezdésére, amely rögzíti: „A kormányhivatal törvényességi felügyeleti eljárásában vizsgálja az érintett

a) működésének, döntéshozatali eljárásának jogszerűségét;

b) döntéseinek jogszerűségét;

c) jogalkotási, továbbá jogszabályon alapuló döntési és feladatellátási kötelezettségének teljesítését.”

A fentiekre tekintettel a **törvényességi felügyeleti eljárásban a halaszthatatlanság megítélése nem**, de a Kt. által halaszthatatlan ügyben hozott döntése és a döntési eljárásának jogszerűsége **vizsgálható**.

A fentiekben kifejtettek alapján a Kormányhivatal által a halaszthatatlanság vonatkozásában a törvényességi felhívás Kt. általi megtárgyalásakor az azzal egyet nem értést tartalmazó döntés meghozatalát javaslom [Mötv. 134. § (1) bekezdés].

III. 1. és 2. napirendi pont vizsgálata

Az Mötv. 57. § (2) bekezdése kimondja: „A képviselő-testület a kétezernél több lakosú településen pénzügyi bizottságot hoz létre. [...]”

Az SZMSZ 44. § (1) bekezdés b) pontja rögzíti, hogy az önkormányzat állandó bizottsága “[...] a képviselő-testületi döntések előkészítése érdekében megvitatja és állást foglal a feladatkörébe tartozó ügyekben [...]”

Álláspontom szerint a törvényességi felhívás III. pontja tekintetében a felhívás részben alapos.

A rendkívüli ülések esetén a halaszthatatlan minősített ügyek esetén ún. „kiosztós” előterjesztések kerülnek a képviselők elé, különösen pályázatok, építési munkálatok esetén. A polgármester az ülés kezdetekor felhívta a képviselők figyelmét a rendkívüli ülés indoklására kifejezetten a 1., 2. napirendi pontok vonatkozásában. Ez a gyakorlat elterjedt a rendkívüli

ülések kapcsán. Bár látszólagosan valóban ellentétes a hatályos SZMSZ-ben foglaltakkal, ugyanakkor érdemes figyelembe a tény, hogy a jegyzőkönyv szerint olyan munkálatok elvégzéséről szólt a döntés, amelyek a polgármesteri hivatal épületét érintik. A hivatalt – különösen egy ilyen viszonylag kislélekszámú – település esetén a polgárok is napi rendszerességgel látogatják, ennek gyakorlata összefüggést mutat az előregedő vidékkel és a digitális nehézségekkel.

A jegyzőkönyvből kiderül, hogy a pénzügyi tételek egy részét már tárgyalták a képviselők, a pótmunka pedig külső szemlélő számára is fontosnak tűnik, (aljazatbeton rendkívül rossz állapota, beszakadt lábazatot tartó beton, egyéb lábazati probléma stb.).

A pénzügyi bizottság tagjai valamennyien képviselők, az ülés közben – 10 percnyi szünet elrendelése mellett – megismerhették az előterjesztést, akár kérhettek volna több időt is az egyeztetésre, főként, hogy az SZMSZ 19. § (3) bekezdés rögzíti: „A polgármester, a képviselő, a jegyző a szavazás megkezdéséig javasolhatja az előterjesztés napirendről való levételét.”

Egyik képviselő bizottsági tag sem élt az SZMSZ adta lehetőséggel, sőt a szavazás során egyhangúlag megszavazták mind a „Cserszegtomaji Polgármesteri Hivatalának járólappal cseréjével kapcsolatos, pótmunka”, mind a „Gesztenyés utca felújítási munkáira fedezet biztosítása” előterjesztés határozati javaslatát. A 69/2021. (VIII.26.) számú határozat végrehajtása szerinti vállalkozói szerződés aláírására 2021. szeptember 30. napját határozta meg.

A vállalkozói szerződés 2021. szeptember 16-án aláírásra került, tájékoztatás szerint a kivitelezési és a felújítási munkálatok megtörténtek, az eredeti állapot visszaállítása értelemszerűen nem lehetséges. Következésképpen a törvényességi felügyeleti felhívás célja ebben az esetben csak a jövőbeni hasonló esetek elkerülésére irányulhat, további törvényességi felügyeleti eszköz alkalmazása indokolatlan, illetve okafogyott. [Mötv. 134. § (2) bekezdése: „A törvényességi felhívás eredménytelensége esetén a kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben dönt.”]

IV. SZMSZ módosítás vizsgálata

Álláspontom szerint a Kormányhivatal e pont szerinti megállapítása („garanciális szabályok sérülése, közjogi érvénytelenség”) – a később még bővebben kifejtettek szerint – túlzó értékelés.

Jelen esetben az önkormányzati rendelet közjogi érvénytelenségének megállapítása és a hatálybalépésének visszamenőleges hatályú megsemmisítése nem indokolt.

A pénzügyi bizottság tagjai valamennyien képviselők, az ülés közben megismerhették az előterjesztést, akár kérhettek volna több időt is az egyeztetésre, főként, hogy az SZMSZ 19. § (3) bekezdés rögzíti: „A polgármester, a képviselő, a jegyző a szavazás megkezdéséig javasolhatja az előterjesztés napirendről való levételét.”

Egyik képviselő bizottsági tag sem élt az SZMSZ adta lehetőséggel, így elfogadásra került a 15/2021 (VIII.27.) önkormányzati rendelet.

Jelen esetben az önkormányzati rendelet közjogi érvénytelenségének megállapítása és a hatálybalépésének visszamenőleges hatályú megsemmisítése nem indokolt. Álláspontom kialakításakor analógiát alkalmaztam a 152019. (IV.17.) AB határozatban foglaltakkal. A rendeletalkotás valamennyi körülményének vizsgálatakor nem sikkadhatunk el azon tény fellett,

hogy a **rendeletalkotásra nem visszaélészerűen került sor**, a napirendre történő felvételt a jelenlévő képviselők elfogadták.

A jegyzőkönyv tanúsága szerint az önkormányzati rendelet módosítás szavazásra bocsátása előtt hozzászólás, javaslatétel – Tolvéth Gyula Tamás képviselő köszönetén kívül – nem hangzott el, így az önkormányzati rendelet megalkotásra került. A demokratikusan megválasztott önkormányzati képviselők felelősséggel tartoznak a választópolgárok felé azért is, hogy kétségeiket jelezzék a képviselő-testületi ülésen.

A rendeletalkotást követő határozat, amelyet Kt. a módosított SZMSZ alapján történő rendelet-felülvizsgálat tárgyában hozott, már 5 igen szavazattal került elfogadásra, vagyis bár, egyik képviselő elutasította a módosítást, de az annak alapján történő rendeletmódosítással egyetértett. Ezen tény alapján vizsgálat alá eshetne a tudatos képviselői magatartás is.

https://alkotmanybirosag.hu/uploads/2019/04/sz_ii_258_2019_1.pdf

<https://alkotmanybirosag.hu/kozlemeny/nem-allapithato-meg-kozigazgatasi-birosagokrol-szolo-torveny-kapcsan>

V. Titkos szavazás vizsgálata

Az SZMSZ 27. § (1) bekezdése alapján a Kt. titkos szavazással dönt, ha azt jogszabály kötelezően előírja.

A képviselő-testület minősített többséggel titkos szavazást rendelhet el az Mötv. 46. § (2) bekezdésében foglalt ügyekben.

Az SZMSZ 27. § (2) bekezdés értelmében:

„A titkos szavazást a Jogi, Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság jelen lévő tagjai bonyolítják le urna és szavazólap felhasználásával.

(3) A Jogi, Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság a titkos szavazás lebonyolítása során:

- a) ismerteti a szavazás módját és elkészíti a szavazólapokat,*
- b) összeszámolja a szavazatokat, megállapítja az érvényes és érvénytelen szavazatok számát,*
- c) a szavazásról jegyzőkönyvet készít, amely tartalmazza*
 - ca) a bizottság jelenlévő tagjainak nevét,*
 - cb) a szavazás eredményét,*
 - d) a szavazás eredményéről a bizottság elnöke jelentést tesz a képviselő-testületnek.*

(4) A titkos szavazásról külön jegyzőkönyv készül, melynek eredeti példányát csatolni kell a testületi ülés jegyzőkönyvéhez.”

A titkos szavazás jegyzőkönyve valóban nem tartalmazza a szavazás számszerű eredményét, annak ellenére, hogy az Mötv. 52. § (1) bekezdés I) pontja kimondja: *„A képviselő-testület üléséről jegyzőkönyvet kell készíteni, amely tartalmazza: [...] a szavazás számszerű eredményét...”*

Hangsúlyozandó, hogy a zárt ülések jegyzőkönyve tartalmilag nem különbözik a nyílt ülések jegyzőkönyvétől, zárt ülés esetén is követni kell a jogszabályban előírtakat.

Megjegyzendő ugyanakkor, hogy a 75/2021. (VIII.26.) számú határozat bár számszerűen nem, de rögzíti, hogy az *„...Mötv. 74. § (1) bekezdése alapján a polgármester javaslatára, titkos szavazással, minősített többséggel a polgármester helyettesítésére, munkájának segítésére... alpolgármesterek megválasztja.”*

A Kormányhivatal törvényességi felhívásában kifogásolja, hogy zárt ülésen történő szavazásnál a képviselők nem külön helyiségben adhatták le szavazataikat, így nem történt meg a szavazólap minden befolyástól mentes kitöltésének biztosítása, továbbá sérült a képviselők joga a szavazás titkosságára vonatkozóan.

Álláspontom szerint az állítás túlzó, és nem veszi figyelembe a tény, hogy a képviselők nagykorú állampolgárok, akik képviselőként tisztában vannak jogaikkal és kötelezettségeikkel, illetve, hogy a képviselők ismerik a hivatal épületét is és annak hivatalos helyiségeit. A képviselők mozgása nem volt korlátozva, a testületi ülés helyiségét engedély és hozzájárulás nélkül a titkos szavazás során is elhagyhatták, amely jogukkal önszántukból nem éltek, sőt még a külön erre a célra kikészített asztalt sem használták. A külön helyiség biztosítása egyébirányt nem jogszabályban rögzített követelmény.

Felhívom a figyelmet a néhány napja nagy nyilvánosságot kapott Szada Nagyközség Önkormányzata alpolgármestere megbízásának visszavonása kép-és hanganyagára, amely az országos sajtóban is látható volt. A fotó tanúsága szerint a képviselők az ülés helyiségében szavaztak, sőt az urna sem került külön elhelyezésre, a szavazatszámoló-bizottság tagja vitte körbe a képviselőkhez. Valószínűsíteni, hogy a szavazás eljárási jogot sértően történt, arra utal, hogy a Kormányhivatal munkatársa nem vett még részt közvetlenül képviselő-testületi ülésen.

<https://telex.hu/belfold/2022/01/04/levaltottak-szada-alpolgarmester-simon-erika-vecsey-laszlo-nyomasgyakorlas>

A törvényességi felhíváshoz néhány további észrevételt teszek.

Az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése rögzíti: „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.” Bár az Möt. 134. § (1) bekezdése nem konkretizálja a törvényességi felhívás megküldésére vonatkozó eljárási határidőt, a jóhiszeműség követelménye a Kormányhivatal működésére is vonatkozik, amelyből egyenesen következik, hogy az ésszerű időben történő döntéshozatal is elvárás. Cserszegtomaj Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete joggal bízhatott 2021. augusztus 26-án hozott döntéseinek jogszerűségében, tekintettel, hogy közel négy hónapig törvényességi jelzést nem kapott. Értve, hogy bár a törvényességi ellenőrzés hosszú időt vesz igénybe, a négy hónapos vizsgálati eljárás életszerűtlen, tekintettel arra, hogy ennyi idő alatt több döntés is teljességbe mehet át és a Kt. a törvényességi felhívás megküldéséig (lásd időbélyegző: 2021.12.15. 14:07:13) még öt képviselő-testületi ülést tartott (2021. szeptember 30., 2021. október 6., 2021. október 27., 2021. november 24. és 2021. december 15. – lásd <https://cserszegtomaj.hu/hu/onkormanyzat-cserszeg/kepviselo-testulet/testuleti-ulesek-2021>). Határozatának érvénytelenségét a fentiekre tekintettel a Kt. nem állapíthatja meg, mivel a 69/2021. (VIII.26.) önkormányzati rendelet alapján Cserszegtomaj Nagyközség Önkormányzata vállalkozói szerződést kötött az Első Dunántúli Útépítő Kft.-vel, (9552 Városmiske, 185/2 hrsz.) amelyben a megrendelő önkormányzat megrendelte, a vállalkozó pedig elvállalta a Gesztenyés utca 300. hrsz., aszfaltburkolat felújítást 520 fm hosszán a megadott árajánlat szerint. A munkálatok kivitelezése 2022. május hónapig realizálódik. A 68/2021. (VIII.26.) számú határozat alapján pedig a Polgármesteri Hivatal járólap cseréjével kapcsolatos pótmunkálatokat Szabó Csaba egyéni vállalkozó elvégezte, a teljesítésről az igazoló jegyzőkönyv szerint az önkormányzat

2021. augusztus 27-én a kivitelezési munkát elfogadta és az kifizetésre került 2021. szeptember 22. napján. Az időmúlásra és az azóta teljesezésbe ment szerződésekre tekintettel a döntések korrekciója nem lehetséges.

Hangsúlyozni kívánom, hogy a Kormányhivatal működésére is érvényes az „*ad maiem partem*” jogelv alkalmazása, vagyis a jogalanyok helyzetét elnehezítő észrevétel indokolatlan.

Konklúzióként javaslom a Kt. számára, hogy az SZMSZ meg- vagy újraalkotásakor a település mindennapi életére, a sajátos viszonyaira figyelemmel alkosson rendeletet, a körülmények és az új testület együttes értékelése alapján, azt ne sablonszerűen vegyék át, hanem minden esetben az adott testület igényei alapján készítsék el.

Önkormányzati üdvözlettel:




Dr. Gyergyák Ferenc LL.M.
szabályozási (kodifikációs) szakjogász
a TÖSZ főtitkára

Ügyirat száma: 111/421-75/2021

Jegyzőkönyv

Cserszegtomaj Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének 2021. augusztus 26-án 16:00 órára összehívott rendkívüli üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal, Polgármesteri Iroda
8372 Cserszegtomaj, Dr. Bakonyi Károly utca 1.

Jelen vannak:

Képviselő-testület:

Elekes István polgármester, Bojtné Pál Szilvia Rozália alpolgármester, Antal László képviselő, Kupár-Kovács Fruzsina képviselő, Liszkai Erzsébet képviselő és Tolvéth Gyula Tamás képviselő

Valamennyi napirend tárgyalásához tanácskozási joggal: *Bertalanné dr. Gallé Vera jegyző*

Polgármesteri Hivatal részéről:

Budinszkiné Levek Klára pénzügyi csoportvezető, Habánné Fábián Kornélia beruházási ügyintéző, Szabóné Puncsák Enikő településüzemeltetési ügyintéző (községgazda) és Farkas Ármin jegyzőkönyvvezető.

Elekes István polgármester a képviselő-testület rendkívüli ülését 16 óra 10 perckor megnyitotta, majd köszöntötte a testületi ülés alkalmával megjelenteket.

Ismertette, hogy Bugovics Anita képviselő előzetesen jelezte, hogy nem tud részt venni a mai rendkívüli testületi ülésen.

Megállapította, hogy a képviselő-testületből 6 fő jelen van, így a testület határozatképes.

Elekes István polgármester: A meghívóban szereplő két napirendi pont tárgyalása rendkívül fontos lenne, azért, hogy egyáltalán neki tudjunk állni a kivitelezéseknek. Néhány dolgot szeretnék elmondani tájékoztatásképpen, mielőtt nekiállnánk a napirendi pontok tárgyalásának.

A Zala Kétkeréken pályázatunkkal összefüggésben volt több helyszíni bejárásunk. A legutóbbi alkalommal pontosítottunk néhány olyan műszaki tartalmat, amely nélkülözhetetlen ahhoz, hogy a kerékpárút létrejöhessen. Ez a részünkről pótmunka megrendelését fogja jelenteni, ha jól tudom

körül belül 5 millió forintos összeggel, de ennek a pontos tételes kimutatását a következő testületi ülésen közzé fogjuk tenni. A lényeg az, hogy nem szaladtunk ki abból a keretből, amit kaptunk a kerékpárút kivitelezésére.

A másik információ, hogy volt egy önkormányzati tulajdonú furgonunk, amely felújításra szorult, de úgy döntöttünk, hogy nem újítjuk fel, mivel az egy több millió forintos költség lett volna, hanem értékesítettük nyilvános versenytárgyalás keretében. A második meghirdetés alkalmával, a kikiáltási áron sikerült eladnunk.

A Kútcsapás rendbetétele kapcsán, amelyre van Vis Maior pályázatunk is, az árajánlatok beérkeztek. Itt is bőven bent vagyunk a beruházásra szánt keretben. A Vis Maior pályázati összeggel és az önerővel egy komoly minőségű felújítást tudunk ott megvalósítani. Az útfelújításban résztvevő tervezőt kértük fel arra, hogy a műszaki felügyeletet lássa el a munkálatok során.

A karbantartói álláshely betöltésével kapcsolatban ismertetném, hogy a munkakörre felvett személlyel nem tudott megvalósulni a megfelelő közös munka. Előfordult, hogy nem jelent meg időben munkakezdsre, munkaidőben hazament bejelentés nélkül. Kérdésre elmondta, hogy nem tervez ő sem hosszútávon a pozícióban maradni. Valószínűleg mások voltak az elvárásai a munkával kapcsolatban, nekünk pedig mások vele szemben, így megbeszélés szerint megváltunk egymástól. A pályázat újbóli kiírásával kapcsolatban mérlegelnünk kell, hogy a téli szezonra érdemes e plusz egy fő dolgozót felvennünk. Véleményem szerint a mostani állománnyal a telet végig tudjuk megfelelően csinálni és márciustól felvennénk még egy munkavállalót. A munkakört is érdemes lenne esetleg átgondolni, nem biztos, hogy kifejezetten karbantartó felvételére lenne szükségünk. Van jelenleg is olyan dolgozónk, aki ezeket a feladatokat el tudja látni, lehet, hogy célszerűbb lenne inkább egy zöldterület rendben tartásra fenntartott munkakörre felvennünk valakit. Ilyen pozícióra egyrészt könnyebben találunk munkaerőt, másrészt az általunk nyújtható bérezések egy ilyen munkakörben talán jobban megfelelnek.

Kiosztottunk a testületi ülés előtt most jó pár előterjesztési anyagot. A képviselő-testületben bekövetkezett személyi változással összefüggésben átgondoltuk, hogy mi lenne most a leoptimalisabb működési felállítás. Az SZMSZ módosítási javaslat erre tér ki, illetve volt néhány olyan pontunk, amit a jelenlegi SZMSZ nem szabályoz, ezeket tennénk most helyre, illetve pontosítanánk. Bekerülne a képviselő-testületi tagok tiszteletdíjának megállapítása, illetve bruttósítanánk a már szereplő tiszteletdíj összegeket is. Egy bizottságot működtetnénk a továbbiakban, a másik két meglévő bizottságot a módosítási javaslat alapján megszüntetnénk. Az alpolgármester bizalmatlanság miatti leváltását pedig már korábban többször ismerttettem, ez lenne még téma.

Szeretném kérni, hogy mindenki nézze át az anyagokat, amit most kapott és tíz perc szünet után folytassuk a testületi ülést.

Ezt követően *Elekes István polgármester* tíz perc szünetet rendelt el 16:16 perctől kezdődően.

A szünet után *Elekes István polgármester* 16:26 perckor ismételten megnyitotta a képviselő-testületi ülést.

Elekes István polgármester: A kiosztott előterjesztések felvételéről kell szavaznunk a napirendi sorra.

Elekes István polgármester javaslatot tett a napirendi sor elfogadására az alábbiak szerint:

1. **Cserszegtomaji Polgármesteri Hivatal járólappal cseréjével kapcsolatos pótmunka**
Előterjesztő: Elekes István polgármester
2. **Gesztenyés utca útfelújítási munkáira fedezet biztosítása**
Előterjesztő: Elekes István polgármester
3. **Cserszegtomaj Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2019. (XII.02.) önkormányzati rendelet módosítása a bizottsági struktúra átalakítása vonatkozásában**
Előterjesztő: Elekes István polgármester
4. **A pénzbeli és természetben nyújtott szociális, valamint gyermekvédelmi ellátásokról szóló 4/2015. (II. 26.) önkormányzati rendelet módosítása (rendelet-tervezet)**
Előterjesztő: Elekes István polgármester
5. **Bizottság személyi összetételének módosítása**
Előterjesztő: Elekes István polgármester
6. **Alpolgármester megbízásának visszavonása, új alpolgármester megválasztása**
Előterjesztő: Elekes István polgármester

Ezt követően *Elekes István polgármester* kérdésként vetette fel, hogy van-e módosítási javaslat a napirendet illetően.

Bojtné Pál Szilvia Rozália alpolgármester: Szeretném megváltoztatni a sorrendet. A 3. és a 4. napirendi pontot szeretném megcserélni.

Elekes István polgármester: A kettőt nem tudjuk megcserélni, mivel a szociális rendelet módosítása az SZMSZ módosításból fog adódni, a bizottsági felállás megváltoztatása miatt. A bizottsági összetételt pedig szintén ez okból, a következőként kell tárgyalnunk. Az alpolgármester személyi változása pedig azért kell, hogy az utolsó legyen, mivel a bizottságnak kell részt venni a választás lebonyolításában. A négy napirendi pont elé vagy utána lehet betenni további témákat, de így a sorrend nem változtatható.

Bojtné Pál Szilvia Rozália alpolgármester: Tehát a pénzbeli és természetben nyújtott szociális, valamint gyermekvédelmi ellátásokról szóló önkormányzati rendelet módosítása nem lehet 3. napirendi pont?

Elekes István polgármester: Nem, a rendelmódosítás az SZMSZ módosításból adódik.

Bojtné Pál Szilvia Rozália alpolgármester: Rendben, köszönöm.

Antal László képviselő: A 3., 4., 5., 6. napirendi pontok, amelyek most lettek előterjesztve, levételét kérném a mai napirendi sorról. Csak az első két napirendi pontról szavazzunk, amelyek ki lettek küldve. Ne a rendkívüli képviselő-testületi ülésen döntsünk a másik négy napirendi pontról, hanem a szeptemberi rendes testületi ülésen.

Elekes István polgármester: Pontonként fogunk szavazni a napirendi pontok felvételéről a mai napirendi sorra. Igazából ezek a témák mind olyanok, amiket már tárgyaltunk 2020-ban, nem pont ezzel a tartalommal, de nyolcvan százalékban megegyezett. Akkor pontonként a most beterjesztett napirendi pontokat feltenném szavazásra.

Ezt követően *Elekes István polgármester* szavazásra tette fel a **„Cserszegtomaj Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2019. (XII.02.) önkormányzati rendelet módosítása a bizottsági struktúra átalakítása vonatkozásában”** című napirendi pont felvételét a napirendi sorra.

A szavazást követően *Elekes István polgármester* megállapította, hogy a képviselő-testület az **„Cserszegtomaj Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2019. (XII.02.) önkormányzati rendelet módosítása a bizottsági struktúra átalakítása vonatkozásában”** című napirendi pont felvételét a napirendi sorra 4 igen szavazattal, 2 nem szavazattal alakszerű határozathozatal nélkül támogatja.

Elekes István polgármester szavazásra tette fel a **„A pénzbeli és természetben nyújtott szociális, valamint gyermekvédelmi ellátásokról szóló 4/2015. (II. 26.) önkormányzati rendelet módosítása (rendelet-tervezet)”** című napirendi pont felvételét a napirendi sorra.

A szavazást követően *Elekes István polgármester* megállapította, hogy a képviselő-testület az **„A pénzbeli és természetben nyújtott szociális, valamint gyermekvédelmi ellátásokról szóló 4/2015. (II. 26.) önkormányzati rendelet módosítása (rendelet-tervezet)”** című napirendi pont felvételét a napirendi sorra 4 igen szavazattal, 2 nem szavazattal alakszerű határozathozatal nélkül támogatja.

Elekes István polgármester szavazásra tette fel a **„Bizottság személyi összetételének módosítása”** című napirendi pont felvételét a napirendi sorra.

A szavazást követően *Elekes István polgármester* megállapította, hogy a képviselő-testület az **„Bizottság személyi összetételének módosítása”** című napirendi pont felvételét a napirendi sorra 4 igen szavazattal, 2 nem szavazattal alakszerű határozathozatal nélkül támogatja.

Elekes István polgármester szavazásra tette fel a **„Alpolgármester megbízásának visszavonása, új alpolgármester megválasztása”** című napirendi pont felvételét a napirendi sorra.

A szavazást követően *Elekes István polgármester* megállapította, hogy a képviselő-testület az „**Alpolgármester megbízásának visszavonása, új alpolgármester megválasztása**” című napirendi pont felvételét a napirendi sorra 4 igen szavazattal, 2 nem szavazattal alakszerű határozathozatal nélkül támogatja.

Ezt követően *Elekes István polgármester* szavazásra tette fel a napirendi sort az alábbiak szerint:

1. **Cserszegtomaji Polgármesteri Hivatal járólap cseréjével kapcsolatos pótmunka**
Előterjesztő: Elekes István polgármester
2. **Gesztenyés utca útfelújítási munkáira fedezet biztosítása**
Előterjesztő: Elekes István polgármester
3. **Cserszegtomaj Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2019. (XII.02.) önkormányzati rendelet módosítása a bizottsági struktúra átalakítása vonatkozásában**
Előterjesztő: Elekes István polgármester
4. **A pénzbeli és természetben nyújtott szociális, valamint gyermekvédelmi ellátásokról szóló 4/2015. (II. 26.) önkormányzati rendelet módosítása (rendelet-tervezet)**
Előterjesztő: Elekes István polgármester
5. **Bizottság személyi összetételének módosítása**
Előterjesztő: Elekes István polgármester
6. **Alpolgármester megbízásának visszavonása, új alpolgármester megválasztása**
Előterjesztő: Elekes István polgármester

A szavazást követően *Elekes István polgármester* megállapította, hogy a képviselő-testület a napirendi sorrendet alakszerű határozathozatal nélkül 4 igen szavazattal, 1 tartózkodik és 1 nem szavazattal elfogadta.

Napirendek tárgyalása:

1. **Cserszegtomaji Polgármesteri Hivatal járólap cseréjével kapcsolatos pótmunka**
Előterjesztő: Elekes István polgármester

Elekes István polgármester: A hivatal épületében a járólap felszedésekor fény derült arra, hogy az aljzatbeton rendkívül rossz állapotban van, sok helyen fel van törve. Én személyesen be is

jöttem a szombati nap folyamán, amikor a kivitelezővel végignéztük, egy helyen fel is bontottuk az aljzatbetont. Kiderült, hogy valamiféle gypottal van kitömve a burkolatot tartó aljzatbeton, amely néhol műanyag zsákokkal volt leteregetve. Nagyon sok helyen el volt törve a beton, néhol hiányzik belőle a térháló, hiányzik a szigetelő anyag.

Elővettük a hivatal építési terveit. Kiderült, hogy érdekes módon az építési napló nincs meg. A szerződés alapján négy hónap alatt kész lett a beruházás. Tehát látszik, hogy több sebből vérzik a dolog. Felkértem jegyző asszonyt és a hivatal dolgozóit, hogy nézzük át a dokumentumokat. Meg fogjuk nézni, hogy hogyan történt a finanszírozás, ki a felelős ezért.

Van egy lábazati probléma is, amelyre még az előző testület idejében derült fény, amikor beszakadt a lábazatot tartó beton, amelyről kiderült, hogy az sem megfelelő.

Várhatóan további problémáink merülhetnek fel a hivatal épülettel kapcsolatban. Amennyiben túl megyünk egy olyan kereten a rendbetétel vonatkozásában, amelyet az önkormányzatunk már nem bír el, akkor meg fogjuk tenni a szükséges lépéseket azért, hogy valamilyen szinten kártérítve legyünk.

Ha a problémák felmérésével eredményre jutunk arról természetesen a testületi tagokat is értesíteni fogjuk és vissza térünk a kérdésre a következő testületi ülés alkalmával.

A mostani pótmunka a beton felbontását, elhordását és a felmerült vízvezeték-hálózati munkálatokat foglalja magába.

Tolvéth Gyula Tamás képviselő: A pótmunka árajánlatában találtam egy olyan tételt, amit nem tudok hova tenni. Anyagmozgatásnál szerepel 25.000,- Ft, ugyanakkor, ha tételesen végignézem a sort, az minden részfeladatot részletesen leír, tehát pl.: betontörés, konténerbe rakás, gypot felszedés, elhordás. Ezen felül mit takar az anyagmozgatás?

Elekes István polgármester: Letettünk egy konténert a felszedett járólagnak, azonban a betonfeltörés miatt az nem lett elég, szükség volt még egyre, amelyet a gazdasági épületnél tudunk elhelyezni. A dolgozóknak talicskával kellett elhordaniuk a törmeléket a gazdasági épületig. Feltételezem, hogy ez annak a díja lehet.

Antal László képviselő: A vállalkozó 1.228.852.- Ft ért vállalta ezt a felújítást és utólag jöttek elő ezek a hibák. Ez az árlista, amit a pluszmunkára kaptunk ez korrekt, de szeretnénk látni azt a 1.228.852.- Ft.-hoz kapcsolódó részletes árlistát. Jó lett volna, ha csatoltan megkapjuk az előterjesztéshez.

Elekes István polgármester: Azt már korábban tárgyaltuk, de ha esetleg itt van, akkor oda tudjuk adni, akár le is tudjuk másolni.

Bertalanmé dr. Gallé Vera jegyző: Az az árajánlat nem tárgya az előterjesztésnek, ezért nem került kiküldésre. Ami most tárgyalandó kérdés, az a pótmunka, de az árajánlat rendelkezésre áll, meg tudjuk mutatni.

Bojtné Pál Szilvia Rozália alpolgármester: Helyi vállalkozó is meg lett kérdezve a kivitelezéssel kapcsolatban? Vagy kitől kértünk még be árajánlatot?

Szabóné Puncsák Enikő településüzemeltetési ügyintéző (községgazda): Több vállalkozót megkerestünk, volt köztük helyi is.

Elekes István polgármester: Minden esetben felkeresünk több vállalkozót, csak sajnos általában azzal van a probléma, hogy nem kapunk rá választ. Ezért kértem a kollégákat, hogy az ajánlatbekérőket írásos formában adjuk ki.

Ezt követően sor került a tárgyalat árajánlat és az ajánlatbekérők bemutatására.

Bojtné Pál Szilvia Rozália alpolgármester: Tehát valójában, amivel most augusztus 31-ig el kell számolnunk összeg a Magyar Falu Programban, az az 1.228.852.- Ft és a 440.384.- Ft., amiért meg lett vásárolva a járólapp, plusz, amit elköltöttek a szalagfüggönyökre és egyéb eszközökre?

Bertalanné dr. Gallé Vera jegyző: Igen.

Elekes István polgármester: Igen, csak így a pluszmunkával nem fogja fedezni a költségeket a pályázati összeg, ezért kell döntenünk erről.

Bojtné Pál Szilvia Rozália alpolgármester: Persze, ez független ez az összeg a pályázati elszámolástól.

Elekes István polgármester: A másik árajánlatot megtárgyaltuk már korábban a testülettel.

Bertalanné dr. Gallé Vera jegyző: Az nem testületi ülés témája volt. Az építés beruházásról szóló rendelet alapján Szakértői Bizottság értékelte a beérkező árajánlatokat és ez alapján döntött róla polgármester úr.

Elekes István polgármester: Igen, bocsánat, a tájékoztatás keretében értesültek erről a képviselők korábban.

Mivel további hozzászólás, javaslattétel nem hangzott el, *Elekes István polgármester* szavazásra tette fel az előterjesztés határozati javaslatát.

Elekes István polgármester a szavazást követően megállapította, hogy Cserszegtomaj Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

**Cserszegtomaj Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének
68/2021. (VIII. 26.) számú határozata**

Cserszegtomaj Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta a „Cserszegtomaji Polgármesteri Hivatalának járólapp cseréjével kapcsolatos pótmunka” című előterjesztést és az alábbi határozatot hozta.

Cserszegtomaj Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete a Polgármesteri Hivatal földszinti előterének és folyósójának járólapp cseréjével kapcsolatban felmerült pótmunka fedezetét az

előterjesztés mellékletét képező szakvélemény alapján bruttó 1.291.943.- Ft összegben Csereszegtomaj Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének az önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló 1/2021. (II.17.) önkormányzati rendeletének általános tartaléka terhére biztosítja.

Határidő: 2021. szeptember 30.

Felelős: Elekes István polgármester

2. Gesztenyés utca útfelújítási munkáira fedezet biztosítása
Előterjesztő: Elekes István polgármester

Elekes István polgármester: Ez az utca, amelynek rendbetételére többször nyújtottunk már be pályázatot, még az előző testülettel is. Az idei költségvetés összeállításánál volt egy közös megállapodás arra vonatkozóan, ha nem sikerül rá pályázati forrást nyerni, akkor saját költségből felújítjuk. Mivel megérkezett a pályázati bírálat, hogy ismételten nem nyertünk rá forrást, ajánlatokat kértünk be az önerőből történő kivitelezésre. A szükséges forrás egyébként rendelkezésre áll, tehát nem csak vélt fedezettel kalkulálunk a döntés során.

A Gubacs utca felújítása is erősen indokolt lenne. Arra is kértünk be indikatív ajánlatokat, hogy tudjunk kalkulálni egy várható kiadási összeggel. Az adóvisszatérítések pontos összegét még egyelőre várjuk, hogy kiderüljön. Véleményem szerint célszerű lenne szeptember hónapban, összevetve az addigra felderült információkat és az idei költségvetésünk alakulását egy megbeszélés keretében megvizsgálni, hogy idén még önerőből mi lesz megvalósítható.

Antal László képviselő: Azt szeretném megkérdezni, hogy a kötelező négy vállalkozón felül lett-e még felkérve más is az ajánlat-benyújtásra.

Bertalanné dr. Gallé Vera jegyző: Több vállalkozó fel lett keresve előzetes egyeztetésre, de hivatalosan ajánlattételre ez a négy kivitelező lett felkérve.

Bojtiné Pál Szilvia Roziália alpolgármester: Helyi vállalkozó nem is lett felkeresve?

Elekes István polgármester: Az a baj, hogy van több olyan vállalkozó, akinél ez nem egy akkora összeg, hogy megérje neki kivonulnia a helyszínre gépekkel, emberekkel. Az a tapasztalat, hogy az 50-60 millió forint az az összeg, amely már érdekelhet egy közepes méretű vállalkozást. Aszfaltozási munkálatokat pedig tapasztaltuk, hogy érdemes olyan céggel csináltatni, aki kifejezetten aszfaltozással foglalkozik, rendelkezik megfelelő eszközökkel, gépparkkal. Ezekkel a feltételekkel nehéz helyi vállalkozót találni.

Tolvéth Gyula Tamás képviselő: Kérdésem lenne, hogy az előző határozati javaslatból az 1.291.943.- Ft és ennél pedig a 2.028.655, -Ft kiadási összeg az általános tartalék terhére megy,

tudhatjuk, hogy hol állunk most a tartalékkal?

Budinszkiné Levek Klára pénzügyi csoportvezető: Körül belül 18 millió forint körül van most a tartalék. Ha ezt kivezetjük belőle, akkor olyan 15 millió forint körül fogunk állni.

Elekes István polgármester: Szeptemberben át kell néznünk a beruházásra szánt összegeinket is, nagyjából látszik már, hogy mi az, amit meg tudunk még valósítani idén és mi az, amit nem.

Mivel további hozzászólás, javaslatétel nem hangzott el, *Elekes István polgármester* szavazásra tette fel az előterjesztés határozati javaslatát.

Elekes István polgármester a szavazást követően megállapította, hogy Cserszegtomaj Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

**Cserszegtomaj Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének
69/2021. (VIII. 26.) számú határozata**

Cserszegtomaj Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta „**Gesztenyész utca felújítási munkáira fedezet biztosítása**” című előterjesztést és az alábbi határozatot hozta.

1. Cserszegtomaj Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete a Gesztenyész utca felújítási munkáira érkezett ajánlatok alapján a kivitelezési munkák elvégzésére az Első Dunántúli Útépítő Kft.(9552 Vásárosmiske 185/2 hrsz)., képviseli: Gerdenics J. Zsolt ügyvezető, adószám: 23118816-2-18) bruttó 16.008.708, -Ft összegű ajánlatát fogadja el.
2. Cserszegtomaj Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete a kivitelezés megvalósításának fedezetét az önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló 1/2021. (II. 17.) önkormányzati rendelet 5. melléklete, felújítási és felhalmozási kiadásokból bruttó 2.308.000, - Ft összegben, az iparüzési adó kiegészítő támogatásból bruttó 11.672.053, -Ft összegben, illetve az önkormányzat 2021. évi költségvetésének általános tartaléka terhére bruttó 2.028.655, -Ft összegben biztosítja. Felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére, valamint felhatalmazza a vállalkozási szerződés aláírására.

Határidő: a vállalkozási szerződés aláírására 2021. szeptember 30.

Felelős: Elekes István polgármester

3. Cserszegtomaj Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2019. (XII.02.) önkormányzati rendelet módosítása a bizottsági struktúra átalakítása vonatkozásában
Előterjesztő: Elekes István polgármester

Elekes István polgármester: Nem olvasnám fel az egész előterjesztést, mindenkinek volt lehetősége megismerni. A lényeg az lenne, hogy két bizottságot megszüntetnénk, egy kötelező bizottságot tovább működtetünk. A tiszteletdíjakat bruttósítanánk, illetve a képviselői tiszteletdíjat megállapítanánk. Az alpolgármesteri tiszteletdíjnál az értéket levinnénk 85 százalékról 65 százalékra társadalmi megbízatás esetén.

Tolvéth Gyula Tamás képviselő: Köszönöm szépen jegyző asszony, hogy ilyen gyorsan sor került az előző testületi ülés alkalmával említett SZMSZ módosítás előkészítésére. Véleményem szerint ez az SZMSZ szükséges ahhoz, hogy rendben és jól dolgozzunk. Köszönöm a munkát.

Mivel további hozzászólás, javaslattétel nem hangzott el, *Elekes István polgármester* szavazásra tette fel a rendelet-tervezet elfogadását.

Elekes István polgármester a szavazást követően megállapította, hogy Cserszegtomaj Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete 4 igen szavazattal, 1 tartózkodik és 1 nem szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

Cserszegtomaj Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 15/2021. (VIII. 27.) önkormányzati rendelete

az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2019. (XII. 02.) önkormányzati rendelet módosításáról

(A rendelet elfogadott, aláírt és kihirdetett szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

Bertalanné dr. Gallé Vera jegyző: Tartozik még egy határozati javaslat is ehhez a napirendhez, amit ha megengedik, felolvasnék.

Bertalanné dr. Gallé Vera jegyző felolvasta az előterjesztés határozati javaslatának szövegét.

Mivel további hozzászólás, javaslattétel nem hangzott el, *Elekes István polgármester* szavazásra tette fel az előterjesztés határozati javaslatát.

Elekes István polgármester a szavazást követően megállapította, hogy Cserszegtomaj Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Cserszegtomaj Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének
70/2021. (VIII. 26.) számú határozata**

Cserszegtomaj Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta a „Cserszegtomaj Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2019. (XII.02.) önkormányzati rendelet módosítása a bizottsági struktúra átalakítására vonatkozásában” című előterjesztést és az alábbi határozatot hozta.

Cserszegtomaj Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete felkéri a jegyzőt, hogy a bizottsági struktúra átalakítása tárgyában született döntés meghozatalát követően vizsgálja felül a hatályos önkormányzati rendeleteket és a felülvizsgálatot követően a bizottsági struktúra átalakításában érintett önkormányzati rendeletek módosításának tervezetét a következő rendes ülésen terjessze a képviselő-testület elé.

Határidő: 2021. szeptember 30.
Felelős: Bertalanné dr. Gallé Vera jegyző

4. A pénzbeli és természetben nyújtott szociális, valamint gyermekvédelmi ellátásokról szóló 4/2015. (II. 26.) önkormányzati rendelet módosítása (rendelet-tervezet)
Előterjesztő: Elekes István polgármester

Elekes István polgármester: A kiadott anyagból látható, hogy azok a feladatok, amelyek eddig a Szociális Bizottságnak át voltak adva, most átkerülnek a képviselő-testülethez, illetve a polgármesterhez. Erre is a korábban ismertettek szerint, a bizottsági struktúra átszerveződése miatt van szükség.

Mivel további hozzászólás, javaslatétel nem hangzott el, *Elekes István polgármester* szavazásra tette fel az előterjesztés rendelet-tervezetét.

Elekes István polgármester a szavazást követően megállapította, hogy Cserszegtomaj Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete 4 igen szavazattal, 1 tartózkodik, 1 nem szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

Cserszegtomaj Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 16/2021. (VIII. 27.)
önkormányzati rendelete

a pénzbeli és természetben nyújtott szociális, valamint gyermekvédelmi ellátásokról szóló
4/2015. (II. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról

(A rendelet elfogadott, aláírt és kihirdetett szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

5. Bizottság személyi összetételének módosítása

Előterjesztő: Elekes István polgármester

Elekes István polgármester: A két megszűnt bizottságnak szeretném megköszönni az eddigi munkáját. A Jogi, Ügyrendi és Pénzügyi Bizottságnak pedig új személyi összetételt kellene megállapítanunk. A jelenlegi elnök asszony mellé két új tagot javasolnék megválasztani, de először megkérdezném őket, hogy vállalnák-e a tisztséget. Kérem Tolvéth Úr nyilatkozni szíveskedjen, hogy vállalná-e a bizottsági tagságot.

Tolvéth Gyula Tamás képviselő: Köszönöm, dolgozni jöttem, tehát igen.

Elekes István polgármester: Kérem, Antal László nyilatkozni szíveskedjen, hogy vállalná-e a bizottsági tagságot.

Antal László képviselő: Köszönöm, elfogadom.

Bertalanné dr. Gallé Vera jegyző: Bocsánat, még arról kellene nyilatkozni, hogy kérik-e a jelöltek a zárt ülést vagy nyílt ülésen szavazhat róla képviselő-testület.

Tolvéth Gyula Tamás képviselő és Antal László képviselő nem kérte, hogy zárt ülésen szavazzon a képviselő-testület a bizottsági taggá történő megválasztásukról.

Mivel további hozzászólás, javaslattétel nem hangzott el, *Elekes István polgármester* szavazásra tette fel az előterjesztés 1. határozati javaslatát.

Elekes István polgármester a szavazást követően megállapította, hogy Cserszegtomaj Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete 4 igen szavazattal, 2 tartózkodik szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Cserszegtomaj Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének
71/2021. (VIII. 26.) számú határozata**

Cserszegtomaj Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta a „Bizottság személyi összetételének módosítása” című előterjesztést és az alábbi határozatot hozta.

1. Cserszegtomaj Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a
Jogi, Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság
tagjává: Tolvéth Gyula Tamás képviselőt megválasztja.
2. A Képviselő-testület a 133/2019. (X. 25.) számú határozatát hatályon kívül helyezi.

Felelős: Elekes István polgármester

Határidő: azonnal

Elekes István polgármester szavazásra tette fel az előterjesztés 2. határozati javaslatát.

Elekes István polgármester a szavazást követően megállapította, hogy Cserszegtomaj Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete 4 igen szavazattal, 2 tartózkodik szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Cserszegtomaj Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének
72/2021. (VIII. 26.) számú határozata**

Cserszegtomaj Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta a „Bizottság személyi összetételének módosítása” című előterjesztést és az alábbi határozatot hozta.

1. Cserszegtomaj Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a
Jogi, Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság
tagjává: Antal László képviselőt megválasztja.
2. A Képviselő-testület a 134/2019. (X. 25.) számú határozatát hatályon kívül helyezi.

Felelős: Elekes István polgármester

Határidő: azonnal

Elekes István polgármester szavazásra tette fel az előterjesztés 3. határozati javaslatát.

Elekes István polgármester a szavazást követően megállapította, hogy Cserszegtomaj Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete 4 igen szavazattal, 2 tartózkodik szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Cserszegtomaj Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének
73/2021. (VIII. 26.) számú határozata**

Cserszegtomaj Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta a „**Bizottság személyi összetételének módosítása**” című előterjesztést és az alábbi határozatot hozta.

Cserszegtomaj Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a 135/2019. (X. 25.), 136/2019. (X. 25.), 137/2019. (X. 25.), 138/2019. (X. 25.), 139/2019. (X. 25.), 140/2019. (X. 25.) számú határozatait hatályon kívül helyezi.

Felelős: Elekes István polgármester

Határidő: azonnal

6. Alpolgármester megbízásának visszavonása, új alpolgármester megválasztása
Előterjesztő: Elekes István polgármester

Elekes István polgármester: Nem szeretném ismét felolvasni a napirendhez tartozó anyagot, korábban megtörtént már többször. Annyit szeretnék kérni, hogy ha valaki nem ért egyet ezzel az anyaggal vagy valamit szeretne hozzátenni, az kérem, jelezze. Előzetesen szeretném megkérdezni Kupár-Kovács Fruzsina képviselő asszonyt, hogy vállalná-e az alpolgármesteri tisztséget.

Kupár-Kovács Fruzsina képviselő: Igen, vállalnám.

Bertalanné dr. Gallé Vera jegyző: Az ide kapcsolódó első határozati javaslat a megbízás visszavonásáról szól, amennyiben ezt megszavazza a képviselő-testület, akkor lehet dönteni az új alpolgármester megválasztásáról.

Mivel további hozzászólás, javaslattétel nem hangzott el, *Elekes István polgármester* szavazásra tette fel az előterjesztés 1. határozati javaslatát.

Elekes István polgármester a szavazást követően megállapította, hogy Cserszegtomaj Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete 4 igen szavazattal, 2 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Cserszegtomaj Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének
74/2021. (VIII. 26.) számú határozata**

Cserszegtomaj Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta „Alpolgármester megbízásának visszavonása, új alpolgármester megválasztása” című előterjesztést és az alábbi határozatot hozta.

Cserszegtomaj Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 76. § d) pontja alapján Bojtné Pál Szilvia Rozália társadalmi megbízatású alpolgármester megbízását azonnali hatállyal visszavonja.

Felelős: Elekes István polgármester

Határidő: azonnal

Bertalanné dr. Gallé Vera jegyző: Titkos szavazás keretében fog eldőlni az alpolgármester megválasztásának kérdése. Célszerű lenne az előkészületek miatt polgármester úrnak szünetet elrendelnie. A Jogi, Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság jelenlévő tagjai bonyolítják a titkos szavazást.

Ezt követően *Elekes István polgármester* 17:00 perckor 10 perc szünetet rendelt el.

A szünet után *Elekes István polgármester* 17:13 perckor ismételten megnyitotta a képviselő-testületi ülést és felkérte a Jogi, Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság elnökét *Liszkai Erzsébet bizottsági elnököt*, hogy bonyolítsa le a titkos szavazást.

Liszkai Erzsébet bizottsági elnök: Ismertette a titkos szavazás menetét a szavazásban résztvevő személyekkel és felkérte őket, hogy helyezték el szavazólapjaikat az erre a célra kialakított szavazó urnában.

Ezt követően a szavazás megtörtént, majd a Jogi, Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság megvizsgálta a leadott szavazólapokat és *Liszkai Erzsébet bizottsági elnök* ismertette a szavazás eredményét.

Az alpolgármester választásának tárgyában tartott szavazásról és annak eredményéről külön jegyzőkönyv készült, amely jelen jegyzőkönyv mellékletét képezi.

**Cserszegtomaj Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének
75/2021. (VIII. 26.) számú határozata**

Cserszegtomaj Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta „Alpolgármester megbízásának visszavonása, új alpolgármester megválasztása” című előterjesztést és az alábbi határozatot hozta.

Cserszegtomaj Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Möt.v.) 74.§ (1) bekezdése

alapján a polgármester javaslatára, titkos szavazással, minősített többséggel a polgármester helyettesítésére, munkájának segítésére

Kupár-Kovács Fruzsina

(szül.: Keszthely, 1988.10.10., anyja neve: Lakatos Ildikó)

8372 Cserszegtomaj, Barát utca 86. szám alatti helyi önkormányzati képviselőt alpolgármesternek megválasztotta.

Felelős: Elekes István polgármester

Határidő: azonnal

Elekes István polgármester felkérte Kupár-Kovács Fruzsina alpolgármestert, hogy az alpolgármesteri tisztségéből fakadó eskütételi kötelezettségének szíveskedjen eleget tenni.

Ezt követően *Kupár-Kovács Fruzsina alpolgármester* eskütétele megtörtént.

Az elmondott eskü szövege:

„Én, **Kupár-Kovács Fruzsina** becsületeмre és lelkiismeretemre fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek; jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom; **alpolgármesteri** tisztségemből eredő feladataimat a **Cserszegtomaj nagyközség** fejlődésének előmozdítása érdekében lelkiismeretesen teljesítem, tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorlom.

(Az eskütevő meggyőződése szerint)

Isten engem úgy segítjen!”

Ezt követően az eskütételi okmányok aláírására került sor.

Elekes István polgármester: A mai napirendi pontokon végig értünk. Amennyiben valakinek további hozzászólása, javaslattétele lenne, kérem, tegye meg.


Antal László képviselő: Tekintve, hogy a települési bejárás el lett halasztva, egy új időpont kitzzését kérném a mai testületi ülés alkalmával. A jövő évi költségvetés-tervezet tárgyalása előtt mindenképpen sort kell keríteni a bejárásra.

A képviselő-testületi tagok rövid egyeztetést követően a települési bejárás időpontját az alábbiak szerint határozták meg:

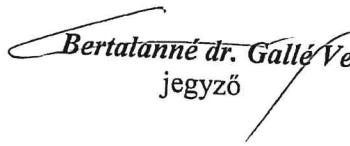
1. időpont: 2021. szeptember 13. (hétfő) 8:00 órától 12:00 óráig,
2. időpont: 2021. szeptember 14. (kedd) 8:00 órától 12:00 óráig.

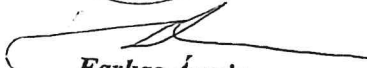
Mivel további hozzászólás, javaslatétel a jelenlévők részéről nem hangzott el, a jegyző törvényességi észrevételt nem tett, *Elekes István polgármester* megköszönte a jelenlévőknek a részvételt és a munkát, majd az ülést 17 óra 25 perckor bezárta.

Cserszegtomaj, 2021. augusztus 26.


Elekes István
polgármester




Bertalan dr. Gallé Vera
jegyző


Farkas Ármin
jegyzőkönyvvezető

Cserszegtomaj Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete
Jogi, Ügyrendi és Pénzügyi Bizottsága
8372 Cserszegtomaj, Dr. Bakonyi Károly u. 1.

J e g y z ő k ö n y v

Készült: 2021. augusztus 26-án, Cserszegtomaji Polgármesteri Hivatal hivatali épületében, 8372 Cserszegtomaj, Dr. Bakony Károly utca 1., a képviselő-testület 2021.08.26-i rendkívüli ülésén az alpolgármester választás eredményéről.

Jelen vannak: *Liszka Erzsébet* a Jogi, Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság elnöke
..... *Antal Károl*
..... *Tóth Gyula* a Jogi, Ügyrendi és Pénzügyi Bizottság tagjai
és Bertalanné dr. Gallé Vera jegyző, Farkas Ármin jegyzőkönyvvezető

A szavazólapon a következő szöveg van feltüntetve: "Alpolgármester választás Cserszegtomaj Nagyközség Önkormányzata 2021. augusztus 26." Szavazni a jelöltre tollal lehet, az „Igen” vagy a „Nem” mellett elhelyezett körben, két egymást metsző vonallal.

A szavazólap el van látva a Képviselő-testület pecsétjével.

A tükös szavazás eredménye:

A képviselő-testület létszáma:	7
Szavazók száma:	<u>6</u>
Hányzó szavazólapok száma:	<u>—</u>
Érvénytelen szavazólapok száma:	<u>—</u>
Érvényes szavazólapok száma:	<u>6</u>
Érvényes szavazatok száma:	<u>6</u>

Az alpolgármester jelölt neve:

Érvényes szavazat:

Kupár - Kovács Fanni

6



A választás eredményes volt, a megválasztott alpolgármester:*

Kupár - Kovács Fanni (név)



A választás eredménytelen volt, mert az alpolgármester jelölt nem kapta meg a választáshoz szükséges minősített többségű szavazatot.*

..... *[Signature]*

Kmf.
..... *[Signature]*

..... *[Signature]*

..... *[Signature]*

..... *[Signature]*

*A megfelelő rész X-el jelölendő.